

## Юридический конфликт: природа и особенности

О.В. Арабаджиева<sup>1</sup>, Н.Д. Гомонов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Юридический факультет Северо-Западного филиала Московского Гуманитарно-Экономического института

<sup>2</sup> Юридический факультет МГТУ, кафедра уголовного и административного права

**Аннотация.** В статье проводится анализ проблемы определения природы и особенностей юридического конфликта в современном российском обществе. Отмечается, что данное явление в юридической науке трактуется с позиций узкого и широкого правопонимания. Авторы приходят к выводу о том, что более целесообразно рассмотрение юридического конфликта с позиции концепции узкого правопонимания, т.к. она предполагает исследование сферы проявления юридического конфликта в правоотношении, все стадии его развития, элементы и содержание.

**Abstract.** The paper contains the analysis of the problem of nature and peculiarities of the juridical conflict in the modern Russian society. It has been noted that this phenomenon is treated from the point of view of narrow and wide comprehension in the jurisprudence. The authors have come to the conclusion that it is more appropriate to consider the juridical conflict from the point of view of narrow comprehension as it helps to research elements, content and stages of development of the juridical conflict.

### 1. Введение

Наличие нормативно закреплённых правил поведения, которые существенно отличаются от других норм, регулирующих общественные отношения, по многим показателям (процедура принятия, закрепление воли большинства или отдельных групп населения, государственная обеспеченность, общеобязательная нормативность, строго определённая формальность и т.д.), создаёт особую сферу – юридическую (юрисдикционную, правовую). Все явления, общественные отношения, поведение, попадающие в эту сферу, приобретают особые признаки и характерные особенности. Нормы права регулируют общественные отношения (многообразные связи, возникающие между системами и элементами, составляющими общество). В свою очередь, одной из характеристик общества является его неоднородность и постоянное развитие. Естественным считается то, что в процессе существования и развития общества внутри его подсистем, между людьми, возникают определённые противоречия, которые могут перерасти в конфликты. В явной или латентной форме они затрагивают экономические, социальные, политические, управленческие, семейные, трудовые и другие отношения. Поэтому определение природы и особенностей юридического конфликта позволит сделать ещё один шаг на пути к оптимизации правотворческой и правоприменительной деятельности.

### 2. Понятие юридического конфликта

Вся история человечества убедительно доказывает, что конфликты присутствуют в любой сфере жизни и совместной деятельности. Они сопровождали и сопровождают человечество на всех этапах развития общества, и представляют его неотъемлемую, детерминирующую часть. История человечества – это история конфликта и разлада (Фромм, 1990). Если причина конфликта связана с правом или действия противостоящих сторон выливаются в правовую сферу, то такие конфликты можно отнести к юридическим.

В настоящее время отсутствует единый методологический и концептуальный подход к юридической конфликтологии. Результаты исследований данного института настолько отличны друг от друга и противоречивы, что до сих пор точного и однозначного определения юридического конфликта как института социально-правовой жизни так и не выработано. Э. Фромм отмечает, что "анализируя синтез конфликтологических проблем с положениями теоретико-правовой науки, следует отметить, что юридическая конфликтология, как специальная научная дисциплина теоретико-прикладного характера, находится на стадии концептуального оформления" (Юридическая конфликтология, 1997). Юридические конфликты понимаются достаточно широко и неоднозначно, и, как следствие, имеют широкую сферу проявления.

Мы поставили перед собой цель найти оптимальную позицию в трактовке юридического конфликта, которая будет определена путем сопоставления существующих взглядов на его природу. Для

этого считаем необходимым: рассмотреть существующие понятия юридического конфликта; определить степень его изученности; проследить генезис концептуального аппарата проблемы; выделить признаки юридического конфликта; выявить соотношение его формы и содержания.

На наш взгляд, определяющим обстоятельством, повлиявшим на многообразие представлений о природе и содержании юридического конфликта, является то, что исследование юридического конфликта как явления начиналось не с него самого. Изначально внимание многих авторов и ученых было обращено на социальный конфликт. На определенной стадии его изучения среди его видов был выделен юридический конфликт как разновидность социального. Именно этим объясняется, что при изучении того или иного проявления юридического конфликта, начиная с попытки выделения его понятия, многие авторы основываются на существующих положениях теории социального конфликта, и только потом выявляют его особые правовые или юридические характеристики. Несомненно, многое в природе и сущности социального и юридического конфликта схоже и однородно, но нельзя забывать, прежде всего, о специфической сфере существования и проявления юридического конфликта – правовой.

Не будем отрицать, рассмотрение и исследование явления юридического конфликта по аналогии имеет много позитивных моментов (социальные составляющие больше характерны для внутренней стадии развития юридического спора (противоречия), который не всегда завершится юридическим конфликтом). Оно позволяет изучать юридический конфликт с точки зрения его "психологичности", социальности, однако всякий юридический конфликт социален, но не всякий социальный конфликт является юридическим (*Юридическая конфликтология*, 1997). То же самое можно сказать и о психологичности конфликта.

Однако следует учитывать, что, с другой стороны, эти существующие закономерности и аксиомы социально-психологического аспекта любого конфликта являются сдерживающим фактором при исследовании юридической природы правового конфликта. Юридический конфликт исследовался по аналогии с социальным, и в выделенных особенностях и сформулированных определениях преобладает именно социально-психологическая сторона, а юридическая (правовая) сторона рассмотрена и изучена недостаточно.

Поэтому при рассмотрении отдельных аспектов юридического конфликта считаем целесообразным абстрагироваться от социальности и исследовать природу юридического конфликта с позиций теории права.

### 3. Генезис концептуального аппарата проблемы

Считаем необходимым изучить генезис концептуального оформления проблемы путем исследования взглядов различных ученых на природу юридического конфликта. На этой основе предпримем попытку определения понятия и сущности юридического конфликта, используя, прежде всего, правовые категории.

Ряд ученых определяет социальные конфликты через противоречие и столкновение позиций (*Сперанский*, 1996), другие – через различие интересов (*Здравомыслов*, 1995), третьи указывают, что конфликт – это отсутствие согласия между сторонами (*Фишер и др.*, 1992), но все эти положения отражают особенности социального конфликта, в котором большое значение имеет именно внутренняя стадия развития конфликта и его причина. Указанные моменты характеризуют социальный конфликт и свойственны ему, более того, они все являются обязательными признаками социального конфликта. Их использование при формулировании определения социального конфликта допустимо и целесообразно. Если же мы рассматриваем юридический конфликт, то в нем имеют место и противоречия, и отсутствие согласия между сторонами, и столкновение позиций, но, как уже было указано, эти положения имеют место на стадии зарождения и внутреннего развития юридического конфликта, а т.к. юридическим он признается только с момента активного действия или противоправного бездействия, то, с точки зрения обязательности, данные признаки можно отнести к второстепенным. Полагаем, данные характеристики необходимо учитывать для разработки методов предотвращения, предупреждения конфликтов и управления, моделирования юридического конфликта. Но для формулировки определения юридического конфликта они первостепенного значения не имеют.

Наиболее распространенным является определение юридического конфликта, данное В.Н. Кудрявцевым, который считает, что "юридическим конфликтом следует признать любой конфликт, в котором спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями или состояниями) и, следовательно, субъекты, либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия" (*Юридический конфликт...*, 1994). Автор признает юридическим конфликтом спор, в котором хотя бы один из элементов должен обладать правовыми признаками, не акцентируя внимания на обязательном проявлении этого спора в действиях сторон. Этого же определения придерживается и *П.А. Астахов* (2002).

Сказанное выше В.Н. Кудрявцев подкрепляет следующим примером: "Юридическим можно признать конфликт по поводу собственности, даже если противники и не состояли между собой в правовых отношениях (например, две фирмы претендуют на аренду одного и того же помещения). Хотя между фирмами пока что нет правовых отношений, они неизбежно возникнут, как только субъекты обратятся за разрешением конфликта в государственный орган, суд, арбитраж. Если же не обратятся, а решат дело "полюбовно", то регистрация арендных отношений одной из фирм все равно будет юридической процедурой" (*Юридический конфликт...*, 1994). При этом основным аргументом в пользу того, что конфликт – в данном случае – юридический, является то, что он должен быть разрешен компетентными органами. Отметим, что ключевым моментом в определении юридического конфликта автор указывает структурно-содержательный, а не практико-реализационный аспект, признавая юридической сферу внутреннего развития конфликта без фактической "работы нормы права" (ее реализацию в системе правоотношения).

Мы не можем с такой позицией полностью согласиться, поскольку категория "юридическое" предполагает обязательное введение в правовую сферу, а не зарождение противоречия при отсутствии деятельности сторон. При таком подходе к юридическому конфликту можно отнести все экономические, политические, и другие социальные противоречия, которые в процессе развития могут иметь нормативное урегулирование или юридическое разрешение. Но ведь возникшие противоречия могут и ничем не закончиться (в юридическом плане). Мы считаем, что юридический конфликт должен быть всегда юридическим еще до его устранения, т.е. юридическим на всех стадиях его существования (возникновения, развития, разрешения).

В своей работе Т.В. Худойкина (1996) немного сужает понятие, данное В.Н. Кудрявцевым, большое значение придавая форме юридического конфликта, тем самым делая попытки определить рамки данного института: "Юридический конфликт либо непосредственно связан с правовыми отношениями сторон и тогда представляет собой противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, возникшими в связи с созданием, реализацией, применением, изменением, нарушением, толкованием права, либо юридический конфликт (смешанные, переходные формы) – это противоборство, имеющее хотя бы один элемент (объект, субъект, объективную сторону (противодействие), субъективную сторону (мотивацию)) юридического характера, при котором стороны, либо третьи лица, обязательно прибегают к необходимой юридической процедуре (юридизации конфликта), позволяющей в дальнейшем его завершение (прекращение, приостановление, а лучше разрешение) юридическим способом. Т.е. юридический конфликт напрямую связан либо с правовыми отношениями сторон, либо с юридизированными. До юридизации конфликта его следует считать квазирядическим".

Нам представляется позитивным этот принципиально новый аспект рассмотрения юридического конфликта. Т.В. Худойкина рассматривает юридический конфликт по аналогии с правонарушением, большое внимание уделяя составу юридического конфликта. Акцентируя внимание на важности субъективной стороны юридического конфликта (внутреннее развитие: мотив, цель, желания, стремления), она указывает, что существование данного элемента может предать "юридичность" конфликту. Фактически же данное представление является развитием точки зрения В.Н. Кудрявцева. Рассматривая юридический конфликт в динамике, Т.В. Худойкина предполагает наличие его реализации в правовой сфере, настаивая на его "юридическом" существовании и в доюридизированной сфере. Однако четкого и однозначного представления о том, что такое юридический конфликт, она не дает. Мы не согласимся с данным подходом к проблеме по той же причине, что и с положениями, выделенными В.Н. Кудрявцевым, т.е. мы возражаем против тезиса о существовании юридического конфликта вне общественных отношений (точнее, вне нормативного поля), ведь рассмотрение юридического конфликта в качестве состава правоотношения предполагает сочетание и существование всех элементов состава одновременно.

В.С. Жеребин дает определение исследуемого явления, используя больше психологическую, чем юридическую составляющую: "Юридический (правовой) конфликт есть предметное противоборство потребностей и интересов его контрсубъектов, возникающее на основе предельного обострения противоречий и в результате взаимодействия их правомерного и неправомерного (противозаконного) поведения" (*Жеребин*, 2001). Первостепенными в данном случае признаются потребности и интересы субъектов (мотивы, цели), а потом уже их противоборство (реальное выражение в поведении).

Некоторые авторы слишком суживают понятие юридического конфликта. Например, В.П. Сальников, С.В. Степашин и В.А. Бадинин указывают, что правовой (юридический) конфликт – столкновение правоспособных субъектов, содержание которого выходит за рамки норм права и требует для его урегулирования вмешательства органов правопорядка и правосудия (*Социология...*, 2000). Данное определение справедливо подвергалось критике по нескольким аспектам. Прежде всего, по поводу правоспособности субъекта. Правоспособными являются и несовершеннолетние, и малолетние, и

ограниченно дееспособные, и т.д., следовательно, спор между ребенком и родителями, следуя логике авторов, можно было бы отнести к категории юридического конфликта.

Во-вторых, юридический конфликт авторы рассматривают как правонарушение, которое требует вмешательства органов правопорядка и правосудия. Это положение так же не отвечает реальной действительности. Юридический конфликт может возникать в правовой сфере без нарушения границ правомерного поведения. Например, споры и разногласия между работодателем и трудовым коллективом по поводу согласования условий коллективного договора. Или существование претензионного порядка урегулирования хозяйственных споров указывает, что сам хозяйственный спор – это юридический конфликт, причем разрешиться он может без участия органов правопорядка и суда и возникнуть не на основании правонарушения. Это положение убедительно обосновано в отечественной науке (*Юридический конфликт...*, 1995; *Худойкина*, 1996 и др.).

*Ю.И. Гривцов* (2001) приводит следующую дефиницию: "Юридический конфликт – это ситуация, процесс, где две или более стороны спорят, противостоят друг другу по поводу юридических прав и обязанностей". Нам представляется, что она не охватывает всей широты проявления юридического конфликта, т.к. субъективные права и юридические обязанности являются одними из объектов юридического конфликта, с одной стороны, и содержанием юридического конфликта – с другой. Причем наиболее важными, но не единственными. Таким образом, внимание автора акцентируется на сфере реализации юридического конфликта.

Некоторые ученые рассматривают юридический конфликт на базе существующих противоречий между правовыми явлениями и нормативными актами. Например, такие авторы как *В.К. Бабаев*, *В.М. Баранов* (1997); *А.М. Власенко* (1984), *Ю.А. Тихомиров* (2000), *А.А. Тилле*, *Т. Фишер* отождествляют юридические конфликты с юридическими коллизиями (норм нормативных актов, законов, судебных решений и т.п.). Данное толкование юридического конфликта неоднократно и справедливо было подвергнуто критике в отечественной юриспруденции (*Жеребин*, 2001; *Семенова*, 2001). Такой подход определяет юридический конфликт как статичную, но не развивающуюся форму. При юридическом конфликте речь идет не о расхождении между отдельными законами, юридическими нормами, а о столкновении, противоборстве конкретных субъектов с различными установками, интересами, целями и т.д.

Полагаем более рациональными исследования, которые категорически отрицают статичные формы при определении юридического конфликта и рассматривают данный институт как процесс. Так, *Н.В. Семенова* (2002), например, представляет юридический конфликт как деятельность, вводя следующую дефиницию: "Конфликтная юридическая деятельность – это разновидность юридической деятельности, взаимоотношения участников которой выражаются в столкновении, объективно-субъективном их противоборстве, связанном с их социально-психологической напряженностью и наступлением определенных социальных и юридических последствий". Причем она рассматривает эту деятельность только в юридизированной форме, отрицая юридический конфликт до стадии "прорыва" его в конкретное поведение спорящих субъектов.

Рассматривая все вышеприведенные взгляды, отметим, что авторы, рассматривая юридический конфликт, подходили к этому вопросу или слишком конкретно, тем самым, суживая, ограничивая понятие данного явления, или наоборот, давая слишком пространное толкование. Но каждый из ученых внес свой позитивный вклад в изучение и исследование отдельных аспектов юридического конфликта.

#### 4. Признаки юридического конфликта

Все авторы, формируя определение и излагая собственный взгляд на природу юридического конфликта, отмечают некие общие признаки, которые ему присущи. Попытаемся их выделить.

1) Юридический конфликт всегда реализуется через общественные отношения. Юридический конфликт – это особая разновидность совместной деятельности. Данное положение частично высказано в работах *В.С. Жеребина* (2001), который указывает, что юридический конфликт неразрывно связан с контрарной деятельностью субъектов, и *Т.В. Худойкиной* (1996), которая, рассматривая юридический конфликт, выделяет, подобно правонарушению, в его составе отдельный элемент – объективную (поведенческую) сторону. Но в указанных работах это положение раскрыто явно недостаточно. Дальнейший анализ указанного признака был проведен в работе *Н.В. Семеновой* (2002), которая сам юридический конфликт представляет как конфликтную юридическую деятельность.

2) Юридический конфликт предполагает конфликтную природу общественных отношений – отношения между людьми и действия их в отношении друг друга противоположны.

3) Юридический конфликт неразрывно связан с нормативными актами. Возникает по поводу правовых явлений, реализуется под воздействием и с применением правовых норм, разрешается на основе нормативно-правового регулирования.

4) Взаимоотношения сторон (оппонентов контр субъектов и т.п.) всегда выражаются в определенном противоборстве (столкновении), состоящем из внутреннего (субъективного) и внешнего (объективного) элементов.

5) Столкновение интересов и действий сторон должно быть осознанным. Это прослеживается в работах многих авторов (О.Я. Баев, М.Н. Руткевич, Ф. Дойч). В частности, Ф. Дойч писал, что "конфликт становится реальностью только тогда, когда он, как таковой, воспринят и осознан участниками" (*Современная западная социология*, 1980).

6) Юридический конфликт – не одно и то же с противоречием, спором. Так, В.П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцев отмечали, что противоречия превращаются в конфликт только тогда, когда начинают взаимодействовать силы, являющиеся их носителями (*Современная социология...*, 1995).

7) Юридический конфликт обусловлен конкретными объективными и субъективными, экономическими и политическими, социальными и духовными, юридическими, процессуальными и организационными, нравственными и иными факторами, связан социальными нормами.

Зачастую при зарождении, реализации, разрешении юридического конфликта затрагиваются смежные общественные отношения, которые регулируются не правовыми, а другими социальными нормами. Юридический конфликт зачастую сопровождается определенной напряженностью, но больше социально-психологической, чем правовой.

Вначале исследователи юридического конфликта представляли его как состояние противоборствующих субъектов, где причиной противоборств являлись материальные блага или власть. Позднее некоторые ученые рассматривали юридический конфликт в относительно статичном состоянии, по аналогии с правонарушением, отдельные авторы отождествляли юридический конфликт с юридическими коллизиями, другие с юридическими спорами. Еще позднее юридический конфликт представляли как разновидность деятельности (конфликтная юридическая деятельность).

В итоге в настоящее время так и не существует единого и точного определения юридического конфликта. Но если обратить внимание на выделяемые всеми этими авторами неотъемлемые признаки, элементы юридического конфликта (объект, субъекты, содержание, юридический характер (наличие нормативных актов, регулирующих эти отношения), причины (определенные обстоятельства, с которыми связано возникновение, развитие и прекращение юридического конфликта), мотивы, цели, активность поведения субъектов, обязательное взаимодействие и т.д., т.е. все основания рассматривать реализацию (развитие и проявление) юридического конфликта в особой форме – правоотношении. Используя исследования условий возникновения, развития и прекращения правоотношения, необходимо глубже подвергать анализу именно юридические, а не психологические и социальные особенности юридического конфликта. Анализ позволяет обратить внимание на общее и отличное в определениях, даваемых различными авторами.

## **5. Заключение**

В итоге, в настоящее время так и не существует единого подхода к определению юридического конфликта.

Обращая внимание на выделяемые авторами признаки, элементы, особенности юридического конфликта (объект, субъекты, предмет, содержание, юридический характер (наличие нормативных актов, регулирующих эти отношения), причины, мотивы, цели, активность поведения субъектов, обязательное взаимодействие и т.д., можно отметить, что не всеми авторами учитывались именно юридические особенности данного вида конфликта. Многие авторы, рассматривая данное явление, в качестве основных неотъемлемых признаков выделяли те, которые существуют в правовой сфере, но не в юридической. А такие взгляды позволяют толковать понятие юридического конфликта достаточно широко, не выявляя его границы (временные, пространственные), они становятся "размытыми". Таким образом, юридический конфликт "растворяется" в других социальных конфликтах, единственным отличием от которых становится даже связь с правовым явлением. Но юридический конфликт сам является правовым явлением, реально существующим в правовой действительности, и реализующийся через общественное взаимодействие. В качестве отправной точки для изучения "юридичности" конфликта первоначально необходимо рассматривать признаки и элементы, которые прослеживаются исключительно в юридизированной сфере, т.е. только тогда, когда юридический конфликт реализуется во взаимодействиях людей (т.е. в общественных отношениях), которые подпадают под действие нормативно-правовых актов (а урегулированные правом общественные отношения – это есть правоотношения). А после приступать к более глубокому изучению данного сложного явления, которое включает в себя, помимо конкретного правового противодействия сторон внутренний аспект (причины, мотив, цель), совокупность обстоятельств, способствующих формированию конфликта, динамику

конфликта, методы и способы разрешения юридического конфликта, методы и способы изучения юридического конфликта.

Тогда юридический конфликт, прежде всего, это правоотношение, в котором поведение субъектов осознанно направлено на достижение противоположных или взаимоисключающих интересов. И представляет собой механизм реализации противоречия.

Такая расстановка акцентов и как следствие предложенная последовательность изучения юридического конфликта, позволит наиболее полно рассмотреть данное правовое явление, концентрируя внимание именно на его юридических особенностях.

## Литература

- Астахов П.А.** Динамика разрешения юридических конфликтов (теоретико-правовое исследование). Дис. ... канд. юрид. наук. М., 34 с., 2002.
- Бабаев В.К., Баранов В.М.** Общая теория права: Краткая энциклопедия. Н. Новгород, с.60, 1997.
- Власенко Н.А.** Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, ИГУ, с.21, 22, 35, 1984.
- Ворожейкин И.Е., Кибанов И.Я., Захаров Д.К.** Конфликтология: Учебник. М., ИНФРА-М, с.30-32, 2002.
- Гривцов Ю.С.** Социология права: Курс лекций. СПб., Лань, с.196, 2001.
- Жеребин В.С.** Проблемы правовой конфликтологии. Дис. ... докт. юрид. наук. Нижний Новгород, с.10, 11, 58-65, 2001.
- Здравомыслов А.Г.** Социология конфликта. М., Аспект-Пресс, с.54, 1995.
- Краткий психологический словарь. Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., Политиздат, с.153, 1985.
- Семенова Н.В.** Конфликтная юридическая деятельность: проблемы теории и методологии. Дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, с.39, 40, 2002.
- Семенова Н.В.** Соотношение конфликтов со смежными правовыми явлениями. Юрид. Записки ЯрГУ. Под ред. В.Н. Карташова, Л.Н. Кругликова, В.В. Бутнева. Ярославль, вып. 5, с.72-75, 2001.
- Современная западная социология. М., Наука, с.142-143, 1980.
- Современная социология права: Учебник. Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.П. Казимирчука. М., Юрист, с.54-67, 1995.
- Социология: Учебник для юридических вузов. Под ред. В.П. Сальникова. СПб., Лань, с.228, 2000.
- Сперанский В.И.** Конфликт: сущность и особенности его проявления. Социально-политический журнал, № 2, с.8, 1996.
- Тихомиров Ю.А.** Коллизионное право: Учебное и научно-практическое пособие. М., БЕК, с.33, 2000.
- Фишер Р., Юрии У.** Путь к согласию или переговоры без поражения. М., Наука, с.17, 1992.
- Фромм Э.** Бегство от свободы. М., Прогресс, с.39, 1990.
- Худойкина Т.В.** Юридическая конфликтология: от исходных позиций теории до практики разрешения и предупреждения конфликта. Дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, с.27-28, 29, 43, 1996.
- Юридическая конфликтология. Под ред. В.Н. Кудрявцева М., с.4, 55, 1997.
- Юридический конфликт: процедуры разрешения. Часть 3. М., РАН, Центр конфликтологических исследований, с.142, 1995.
- Юридический конфликт: сферы и механизмы. Юридическая конфликтология. Часть 2. М., РАН, Центр конфликтологических исследований, с.7-8, 1994.