

Ценность права в контексте системы ценностей современного российского общества

Н.Ю. Рашева¹, Н.Д. Гомонов²

¹ *Северо-Западный филиал Московского гуманитарно-экономического института, кафедра гражданского права и процесса*

² *Юридический факультет МГТУ, кафедра уголовного и административного права*

Аннотация. Статья посвящена исследованию ценности права в системе ценностей современного российского общества. Показано, что представления личности о праве как ценности оказывают существенное влияние на регулирование общественных отношений. От оценки права как средства достижения справедливости зависит эффективность действия правовых норм. Соответствие правовых установлений ценностным представлениям личности способствует ее правомерному и социально активному поведению, решает задачу формирования всесторонне развитой и гармоничной личности.

Abstract. The paper has studied a problem of the right value in the system of values in the modern Russian society. It has been shown that the apprehension of a person about right as about value influences on the regulation of social relations. The conclusion has been made that the conformity of the right norms to the value conceptions of a person conduces to its legal and social active behaviour, solves the problem of formation of a developed and harmonic person.

1. Введение

Наше общество является продуктом взаимодействия людей, представляющим собой сложную, саморазвивающуюся систему связей индивидов, объединенных экономическими, семейными, групповыми, этническими, сословными и тому подобными отношениями и интересами. При всей сложности структуры общества и разнообразии его составных частей общество не может существовать без упорядочения и стабилизации хотя бы тех отношений, которые связаны с разделением труда и хозяйственной деятельностью. Таким феноменом, организовывающим, регулирующим и упорядочивающим общественные отношения, является право.

Современные тенденции развития России придают особое звучание теме ценности права. Изменение системы социальных ориентиров и потребностей обусловило необходимость соответствующих преобразований во всех областях общественной жизни. Изменяется и право, роль которого в жизни общества все более возрастает. Отражая назревшие социальные потребности, право, с одной стороны, вынуждено "подстраиваться" под происходящие изменения, а с другой – само выступает инструментом, посредством которого можно наиболее быстро и качественно осуществить необходимые преобразования. Проблема определения ценности права на современном этапе развития российского общества является, без сомнения, весьма значимой, поскольку без ее должного исследования невозможно оптимизировать механизм правового регулирования, настроить правовую систему на социально плодотворную работу, что является одной из важных предпосылок дальнейшего прогрессивного развития нашей страны. В научной литературе вопросам ценности права, по нашему мнению, не уделено достаточного внимания, что обусловило необходимость восполнения данного пробела и проведения дальнейших теоретико-правовых исследований.

2. Особенности современной системы ценностей российского общества

Развитие направления философии, называемого аксиологией (учение о ценностях), позволило охарактеризовать место и роль права в жизни общества более четко и основательно. Право в обществе в условиях цивилизации с аксиологической точки зрения – это не только необходимость, средство социального регулирования, но и социальная ценность, социальное благо. Исходными моментами для понимания права в этом качестве являются его особенности как институционального образования. Благодаря своей институциональности, право обладает рядом особых свойств: общеобязательной нормативностью, формальной определенностью, высокой обеспеченностью и другими, раскрывающими его миссию как носителя значительной социальной энергии.

Перед тем, как давать характеристику юридической аксиологии (или ценности права), полагаем целесообразным обратиться к смыслу понятия "ценность", "ценности" и т.д. в современной научной литературе. Этимологический смысл термина "ценность" достаточно прост и соответствует самому термину – это то, что ценят люди, т.е. предметы, вещи, явления природы и общества, человеческие поступки, проявления культуры. Ценности являются фундаментом культуры общества и социальной жизни. По мнению Т. Парсонса, ценности

составляют также фундамент общества, и последнее сохраняет стабильность, несмотря на присущие ему конфликты, если имеет ценностное согласие, некий набор ценностей, разделяемый всеми (Зубец, 2000).

Ценности в истории человеческого рода появлялись как некие духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом жизненных испытаний. Они упорядочивают действительность, вносят в нее осмысление, оценочные моменты, позволяют соизмерять свое поведение с нормой, идеалом, целью, которая выступает в качестве образца, эталона. Такими ценностями могут быть понятия добра и зла, а связанные с ними взгляды, убеждения людей – ценностными идеями (Гуревич, 1994).

Со времен античности и до наших дней в философии ведутся споры между представителями различных философских школ и направлений по вопросу о том, является ли ценность атрибутом некоторой вещи или же она – результат оценивания, продиктованный потребностями личности и общества. В первом случае ценность трактуется как нечто объективное, существующее независимо от человека. Во втором – понятие ценности сводится к субъективным оценочным суждениям произвольного характера. Ценности отождествлялись с самим бытием, а ценностные характеристики включались в его понятие. Ценности, таким образом, не отделялись от бытия, как отмечают В.Н. Лавриненко и В.П. Ратникова (*Философия*, 2001), а рассматривались как находящиеся в самом бытии. Сущность ценностей выводится не из объектов, а из потребностей человека. Обе эти крайние точки зрения отражают некоторые особенности понятия ценности, но не дают его адекватного определения.

Если согласиться с тем, что ценность – лишь свойство реальности, т.е. явлений природы, общества или культуры, то неизбежно отождествление истины и ценности. Однако уже Сократ, первым сформулировавший основные вопросы аксиологии: "Что есть благо?", "Что есть справедливость?", продемонстрировал существенные различия между ними. Знание является важным, но не единственным условием достижения блага. Это объясняется тем, что предметы и явления природы и общества обладают свойствами, осознание которых может осуществляться либо в форме знания о том, что есть, реально существует, либо в форме представления о том, какой должна быть эта реальность, как должен вести себя человек в отношении к природе и другим людям. В первом случае знание о предмете характеризуется с точки зрения его истинности или ложности, во втором – с точки зрения ценности предмета, т.е. его значимости для человека.

Достаточно близки по смыслу и такие понятия, как "ценность" и "благо", поскольку оба они имеют положительное значение и иногда даже употребляются как синонимы. В понятии "благо" подчеркивается, что оно есть нечто хорошее, нужное, а понятие "ценность" имеет смысл того, что "благо" люди ценят. В понятии "благо" больше выступает объективная сторона, а в понятие "ценности" – субъективная. Например, когда мы имеем в виду материальные объекты (вещи), понятие "благо" практически совпадает с потребительской стоимостью, полезностью вещи, предназначенной для удовлетворения определенных потребностей; "ценность" же вещи характеризует ее существенные свойства, благодаря которым они включаются в систему социальных отношений.

Указывая на субъективную природу любого ценностного отношения, мы имеем в виду прежде всего то, что ценности обусловлены практической деятельностью человека и тесно связаны с ней: только для человека и только через человека реальность приобретает ценностный характер. Убедительным примером этого обстоятельства служит то, что ценности меняются по мере того, как изменяется сам человек. Поэтому орудие труда средневекового человека могло быть вершиной технического творчества для его эпохи, сейчас же оно имеет лишь историческую и научную ценность как свидетельство развития человеческого общества.

Помимо сказанного, необходимо также иметь в виду, что относительность ценностей имеет свои определенные пределы, которые, с одной стороны, зависят от объективных свойств оцениваемых объектов, а с другой – от конкретных потребностей общества и его граждан. При отсутствии у явления качеств, объективно необходимых для удовлетворения потребностей граждан, его трудно считать ценностью, по крайней мере, общественно значимой. Но и объективно присущие явлению полезные качества его взаимодействия с гражданином, соответствия его интересам, целям и потребностям еще не делают объект ценностью. Только в человеческой деятельности потенциальная ценность явления получает свое актуальное существование. Интересы и потребности граждан, несмотря на их подвижность, определяются в основном в соответствии с изменениями, происходящими в социально-экономической и духовной сфере (Сергеев, 1990).

Ценности в широком смысле слова являются предельными основаниями актов сознания и поведения людей в ситуациях, требующих выбора. Эти ценности у человека начинают складываться практически с рождения, когда его поощряют за одни поступки и наказывают за другие, когда он получает удовольствие в одних ситуациях, а в других чувствует боль, страх и обиду.

В работе А.А. Черепанова и А.Г. Литвиненко (1998) указывается, что структура ценностей каждого человека продолжает формироваться в процессе социального взаимодействия на протяжении всей жизни, но наиболее интенсивно в период до 15-20 лет. Эта структура, отмечается в работе, подобно отпечаткам пальцев, специфична для каждого отдельного человека, но, сравнивая систему ценностей, имеющуюся у множества людей, можно выделить группы людей, у которых есть сходство определенных ценностных подсистем.

На основе этого сходства в ценностных структурах мы можем выявить в обществе соответствующие группы людей и фиксировать их отличие друг от друга. Причем параметры группировки мы можем задавать произвольно, в зависимости от того, какой именно вопрос нас интересует. Например, можно заметить, что у математика есть определенная ценностная структура, позволяющая ему работать с математическими объектами, то есть сравнивать, какой метод доказательства теоремы правильный, а какой нет и т.д. Такой структуры нет, например, у юриста, не имеющего соответствующих знаний по математике. Однако юрист, наоборот, может сравнить законодательство разных стран или разных периодов времени, а математик, не учивший юриспруденцию, этого сделать не сможет. Именно это различие ценностных структур позволяет отличить нам юриста от математика.

Поскольку ценностная ориентация человека не является жестко заданной раз и навсегда, то в различные моменты времени доминировать могут разные группы ценностей, и каждый человек, таким образом, потенциально может являться представителем различных укладов и социальных групп. Изменение доминанты может происходить как под действием случайных обстоятельств, случайного изменения внешней обстановки, так и в результате целенаправленного внешнего воздействия.

Понятие ценности многогранно, и поэтому в понимании сущности этого феномена *Л.Г. Почебут* (2002) выделяет два аспекта. Первый аспект – рассмотрение ценности как значения того или иного предмета либо явления для человека. Ценность характеризует качество данного предмета. Второй аспект – это понимание под ценностью самого явления (материального или идеального), имеющего значение для человека. Осмысленность ценностей, по словам *В. Франкла*, придает им объективный универсальный характер. Он понимал под ценностями личности "универсалии смысла", т.е. смыслы, присущие большинству членов сообщества, всему человечеству на протяжении его исторического развития. Человек обретает смысл жизни, переживая определенные ценности.

Таким образом, ценности, по мнению ученых, это все, что наделено общим смыслом. Ценности права представляют собой важнейшие и глубинные принципы, определяющие отношения человека к праву. Анализ ценностей права может достоверно определить изменения, происходящие в правоведении в результате исторических, политических, экономических, социальных и иных преобразований. В сознании личности ценности права представлены в виде понятий, способных стимулировать проявление разнообразных чувств, оценок и отношений, побуждений к деятельности.

В юридической литературе выделяют ценности права и ценности в праве (*Неновски*, 1987; *Графский*, 1996). Под ценностями в праве понимаются те ценности, которые правом интегрированы. Право в данном случае соединяет этические, политические, экономические, мировоззренческие и иные элементы социальной культуры.

Ценности права – это ценности, "олицетворенные правом полностью или частично" (*Графский*, 1996). К таким ценностям относятся свобода, справедливость, равенство, взаимопомощь. Эти ценности ориентируют человеческое поведение на достижение определённых целей, стандартов, образцов поведения. Эти ценности не были изначально "правовыми", присущими только праву как социальному регулятору, это ценности той культуры, в которой возникало право. "Правоведы не выдумывают модели поведения, а заимствуют их из практической жизни и ценностных ориентаций социальной среды, характерной для определённой культуры, в которой они сами существуют" (*Курильски-Ожвэн*, 1996). Эти ценности "пронизывают" правосознание данного общества, играют роль высоких идеалов и таким образом становятся основными ценностями права.

Правовые ценности и оценки в сфере правосознания имеют регулирующее значение. Правовые же нормы, в свою очередь, приобретают значение ценностей и становятся объектом оценок. Более того, "сознательно-волевое поведение индивидуума всегда исходит в той или иной степени из действия усвоенных и оцененных им социальных норм" (*Тихомиров*, 1982).

Однако, указывает *Н. Неновски* (1987), "правовые нормы могут не приобретать значение ценностей в ходе постепенного их исторического вызревания в недрах собственной правовой и ценностной культуры, а заимствоваться в качестве самоценных, желательных для достижения результатов социальных преобразований в обществе. Наличие иных (можно назвать их органическими) норм не влияет на общую негативную или позитивную оценку правовой системы и системы права, поскольку право оценивается в целостности". Сама оценка, отмечает *А.В. Белинков* (1999), предопределяет жизненность правовой нормы, санкционирует её действие или бездействие, соединяет или разъединяет действительность жизни, сущего и предписание нормы, должного.

Необходимо постоянно помнить, что среди всех социальных ценностей, воспроизводимых обществом, наивысшей является человеческая личность. Право относится к достижениям культуры лишь настолько, насколько оно обеспечивает, прежде всего, человеческое достоинство и достойные человека условия существования, права человека (*Лившиц*, 1992). Такой подход к оценке правовых явлений,

выяснение их социальной ценности, по нашему мнению, связан с представлением личности об их полезности, способности удовлетворять различного рода потребности.

Как мы выяснили выше, в общесоциологическом смысле понятие социальной ценности характеризует те явления объективной действительности, которые способны удовлетворять определенные потребности социального субъекта, необходимые, полезные для его существования и развития. Понятие ценности права, следовательно, призвано раскрыть его положительную роль для общества, отдельной личности. Отсюда ценность права – это способность права служить целью и средством для удовлетворения социально справедливых, прогрессивных потребностей и интересов граждан, общества в целом.

Можно отметить следующие основные проявления социальной ценности права:

1) Право обладает, прежде всего, инструментальной ценностью. Оно придает действиям людей организованность, устойчивость, согласованность, обеспечивает их подконтрольность и тем самым вносит элементы упорядочения в общественные отношения, делает их цивилизованными. Государственно организованное общество не может без права наладить производство материальных благ, организовать их более или менее справедливое распределение. Право закрепляет и развивает те формы собственности, которые имманентно присущи природе данного строя. Оно выступает мощным средством государственного управления.

2) Ценность права заключается в том, что оно, воплощая общую волю участников общественных отношений, способствует развитию тех отношений, в которых заинтересованы как отдельные индивиды, так и общество в целом. Высшая общественная ценность права заключается в том, что оно оказывает воздействие на поведение и деятельность людей посредством согласования их специфических интересов. Право не нивелирует частный интерес, не подавляет его, но соотносит его с общим интересом. Ценность права будет тем выше, чем полнее оно будет отображать своим содержанием эти специфические или частные интересы.

3) Ценность права определяется и тем, что оно является выразителем и определителем (масштабом) свободы личности в обществе. При этом ценность права состоит в том, что оно не обозначает свободу вообще, а определяет границы и меру этой свободы. Право наиболее полно проявляет себя как олицетворение и носитель социальной свободы, социальной активности, единых с социальной ответственностью, и вместе с тем, такого порядка в общественных отношениях, который направлен на исключение из жизни людей произвола, своеволия, бесконтрольности отдельных индивидов и групп. Право и свобода неотделимы друг от друга. Справедливо поэтому утверждение о том, что право по своей сущности и, следовательно, по своему понятию – это исторически определенная и объективно обусловленная форма свободы в реальных отношениях, мера этой свободы, форма бытия свободы, формальная свобода.

4) Ценность права состоит также в его способности быть выразителем идеи справедливости. Право выступает критерием правильного (справедливого) распределения материальных благ, оно утверждает равенство всех граждан перед законом независимо от их происхождения, материального положения, социального статуса и прочее. Значимость права для утверждения справедливости столь очевидна, что это дало основание для вывода о том, что право есть нормативно закрепленная и реализованная справедливость. Попутно заметим, что справедливость в представлениях людей всегда увязывалась с правом.

В переводе с латинского "право" (jus) и "справедливость" (justitia) близки по значению. Глубинная связь права и справедливости обусловлена правовой природой последней. Право по своему назначению противопоставлено несправедливости, оно защищает согласованный интерес и тем самым утверждает справедливое решение. Утверждая идеи свободы и справедливости, право приобретает глубокий личностный смысл, становится действительной ценностью для отдельного человека и человеческого общества в целом. Ценность права, таким образом, заключается в том, что оно пронизано гуманными началами. Протагорова формула "человек есть мера всех вещей..." является максимой в праве. Гуманистический характер права проявляется не только в том, что оно открывает личности доступ к благам, но также и в том, что оно выступает действенным средством ее социальной защищенности. В нынешних условиях именно от права многие слои населения ждут надежных гарантий от непродуманных экономических реформ, волюнтаристских решений.

5) Ценность права заключается и в том, что оно выступает мощным фактором прогресса, источником обновления общества в соответствии с историческим ходом общественного развития. Его роль особенно возрастает в условиях крушения тоталитарных режимов, утверждения новых рыночных механизмов. Право в таких ситуациях играет заметную роль в создании качественно новой сферы, в которой только и способны утвердиться новые формы общения и деятельности.

6) Несомненно, что в нынешних условиях право приобретает поистине планетарное значение. Правовые подходы являются основой и единственно возможным цивилизованным средством решения проблем международного и межнационального характера. Обладая качествами общесоциального регулятора, право является эффективным инструментом достижения социального мира и согласия,

снятия напряженности в обществе. Право – действенный рычаг решения экологических проблем как внутри отдельно взятого государства, так и в рамках мирового сообщества.

Аксиологический подход к праву позволяет акцентировать внимание на тех сторонах правовой действительности, которые связаны с отношением людей к законодательству и правосудию, с выбором ими путей достижения личных и общественных целей и т.д. Признание правовых ценностей есть первый шаг к достижению высокого правосознания, активного правомерного поведения, к охране и приумножению всех ценностей общества. Какова же роль права в системе социальных норм и каков характер их взаимодействия?

3. Право как неотъемлемый признак и составляющая часть человеческой цивилизации

Как мы выяснили выше, в обществе, наряду с правом, действуют и другие виды социальных норм: моральные, нравственные, корпоративные, эстетические, религиозные и т.д. Социальные нормы представляют собой те основополагающие формы и средства, посредством которых осуществляется регуляция поведения и общественных отношений людей. Они в концентрированном виде выражают объективную потребность любого общества в упорядочении действий и взаимоотношений его членов, в подчинении их поведения социально необходимым правилам. Тем самым социальные нормы выступают в качестве мощного фактора сознательного и целенаправленного воздействия социальной общности на образ, способ и формы жизнедеятельности людей.

Историческое развитие и смена различных типов и форм общественной жизни сопровождались существенными изменениями также и в системе социальной регуляции. Отмирали одни и возникали другие виды социальных норм, изменялись соотношение, взаимосвязи и формы взаимодействия социальных норм (моральных, религиозных, правовых, политических, эстетических и т.д.), их реальное содержание, место, роль и значение в системе социальных регуляторов, механизмы их функционирования, способы и средства их защиты и т.д.

Важную роль в системе социальной регуляции со времени его появления стало играть право. При всей своей относительной самостоятельности право, как и другие виды социальных норм, осуществляет свои специфические регулятивные функции не изолированно и обособленно, а в едином комплексе и тесном взаимодействии с другими социальными регуляторами.

Для характеристики ценности права необходимо, прежде всего, обратить внимание на позиции, характеризующие право как неотъемлемый признак и составляющую часть человеческой цивилизации, а именно на роль права в системе общественных отношений, особенности правового регулирования как способа воздействия на общественные отношения, конкретные функции права, механизмы действия права и т.д. По всем этим позициям ситуация в нашей стране за последние десятилетия была весьма неоднородной.

Общеизвестно, что любая социальная система (общество) нуждается в определенной организации общественных отношений, в их упорядочении, координации деятельности членов общества, согласовании результатов их действий. Упорядочение и урегулированность общественных отношений достигается путем установления определенных норм, выражающих систему ценностей общества. Политические, правовые, этические, эстетические и другие нормы выступают по отношению к личности, социальной группе, обществу в качестве определенных ценностных ориентиров, регулирующих деятельность людей, организующих ее в определенном направлении.

В любом развивающемся обществе существует своя правовая система, целью которой является поддержка и защита социально-экономического строя, воли и интересов различных классов, слоев и групп общества, создание и поддержание правопорядка. Так, *В.Н. Кудрявцев* и *В.П. Казимирчук* (1995) не только констатируют важность права, но и настойчиво подчеркивают, что оно необходимо для развития общества, поскольку обеспечивает защиту прав личности, стабильность, порядок и организованность, реализацию перспектив социального и экономического развития.

Право занимает немалое место в культуре любого общества, хотя бы потому, что право – это видение обществом своего идеального состояния, своего рода программа-максимум, а не просто средство закрепления существующего порядка вещей. Более того, как отмечает *А.В. Белинков* (1999), "право – это мораль государства". Примером подхода к праву как к способу повышения нравственного потенциала в обществе могут служить уже первые известные истории права нормативно-правовые акты (законы Хаммурапи, Русская Правда), содержащие запрещение ростовщичества, долгового закабаления сограждан, кровную месть и другие, естественные для общества того времени, отношения.

"Суть идеи права, – отмечает *Н.Ф. Спинжар* (1997), – опирается на философские положения о том, что право – общественное явление, с одной стороны, а с другой – это явление и закон личной жизни, это внутренняя абсолютная ценность человека". Неслучайно многими мыслителями право понималось не только как факт социальной жизни, но и как нормы и принципы поведения и жизнедеятельности личности (*Шамиурин*, 1993).

Право – один из действенных инструментов в руках государства, способ реализации его политики, в том числе политики, направленной на модернизацию общества. Таким образом, проведение правовой реформы в современной России адекватно может быть понято в двух ипостасях: правовое реформирование всех основ общественной жизни в целом, а для этого – реформирование самого права (Гулиев, 1995).

В то же время не стоит абсолютизировать право в качестве самостоятельного фактора изменения общественной жизни, автономного от традиций и ценностей данного общества. Его отличие от других областей культуры заключается в том, что право – самая консервативная её часть. Это связано не только с усложненным, формализованным порядком его изменения, с наличием специального законотворческого органа, уполномоченного изменять правовые нормы, достаточно серьезной и долгой подготовкой законопроектов, но и с тем, что нравственные идеалы общества и выраженное в праве представление о справедливости, изменяются весьма редко. Однако, как отмечает А.В. Белинков (1999), право может отражать любое "повреждение нравов" в обществе, легализуя те нормы, которые полностью или частично не совпадают с моральными установками большинства его членов.

О природе права сказано немало. Полагаем интересным обратиться к словам Л.С. Явича, который пишет по этому поводу следующее: "Что касается действительного недостатка дефиниций, то он состоит в их статичности и формализованности, в то время как понятие права всегда находится в динамике, в становлении и развитии" (Явич, 1985).

Распространенное определение права как системы норм, установленных или санкционированных государством и охраняемых от нарушений с помощью мер государственного принуждения, у юристов вызывает определенные возражения. Тем более резко расходятся мнения правоведов, философов, политиков о содержании, о ценности, о возможностях и о целях права, его сущности и назначении.

Остается актуальным известное рассуждение Томаса Гоббса о том, что "...учения о праве и несправедливости постоянно оспариваются как пером, так и мечом, между тем как учения о линиях и фигурах не подлежат спору, ибо истина об этих последних не затрагивает интересов людей, не сталкиваясь ни с их честолюбием, ни с их выгодой или вожделениями".

О сущности права написано много. Ее определяли по-разному: государственная воля, божественная воля, воля его императорского величества, возведенная в закон воля господствующего класса, общенародная воля, разграничение интересов, защита интересов, выражение общественных интересов и т.д. (Лейст, 2002). Рассматривая вопрос об истоках права, большинство ученых, по сложившейся традиции от Платона и Аристотеля, истоки права связывают с государством, а иные, следуя воззрениям Т. Гоббса, О. Конта – с социальными институтами, среди которых в качестве первичного принимается семья. Реже встречается стремление следовать концепции естественного права, в которой основной субъект – личность.

В современном правоведении России, как и во всех общественных науках, происходит сложный и многоплановый процесс перестройки. Он включает изменение приоритетных направлений в научных исследованиях, усиление влияния науки на практическую деятельность государственных органов, пересмотр ряда прежних теоретических представлений. К числу последних надо отнести и определение ценности права в российском обществе.

Право – сложный феномен. Оно содержит принципы, нормы, положения, природа которых различна. Будучи тесно связано с государством, всякое право отражает чьи-либо интересы. Развиваясь в пределах определенного региона с его историческими, социальными, национальными, культурными особенностями, оно их аккумулирует и выражает в правилах поведения, специфичных для данного народа или общих для нескольких стран (например, европейские правовые традиции, мусульманское право и т.п.). И, как отмечает В.Н. Кудрявцев, "во всех правовых системах есть некоторые общие принципы и положения, существование которых объясняется не только и не столько общностью человеческого происхождения, сколько единством современной цивилизации и сходством наиболее фундаментальных видов человеческих взаимоотношений" (Кудрявцев, 1989).

Первичные принципы права, постепенно ставшие элементами общечеловеческой культуры, были заложены еще в древности. Теперь они кажутся элементарными истинами, значение которых представляется очевидным, причем отнюдь не только для юридических ситуаций. Каждый из этих принципов складывался в сложной и длительной борьбе, вырабатывался как политический, философский и нравственный итог острых коллизий и социальных противоречий.

Так, например, в одном из наиболее разработанных источников права, Дигестах римского императора Юстиниана (VI в. н.э.), уже были сформулированы такие важные положения, как объективность суда (нельзя быть судьей в собственном деле), "бремя доказывания" (доказательство возлагается на того, кто утверждает, а не на того, кто отрицает), полнота доказательств ("один свидетель – не свидетель") и т.п. (Дигесты Юстиниана..., 1984). Безусловно, эти и подобные им положения, воспринимаемые сегодня как непреложные истины, сочетались и переплетались самым тесным образом с антидемократическими представлениями о неравенстве перед законом лиц разных сословий, о

допустимости телесных воздействий и жестоких наказаний, применявшихся с учетом классовой принадлежности виновного, о неограниченной власти главы государства и т.п.

Еще в недрах рабовладельческого, а затем и феодального обществ начали зарождаться и развиваться гуманистические идеи равенства перед законом, справедливого обращения с лицами, нарушившими закон, идеи предупреждения правонарушений. Греческий философ Демокрит (IV в. до н.э.) писал: "Тот, кто воспитывает... убеждением и доводами рассудка, окажется лучше, чем тот, кто применяет закон и принуждение". Почти через полторы тысячи лет восточный философ-гуманист Аль-Фараби (IX-X вв. н.э.), развивая те же идеи, подчеркивал значение принципа личной ответственности и справедливого отношения к людям (*Аль-Фараби*, 1973). В XVI в. Томас Мор, провозглашая ценность человеческой жизни, выступил против жестоких наказаний средневековья: "Бог запретил убивать кого бы то ни было, а мы с такой легкостью убиваем за отнятый грош" (*Мор*, 1978).

С ростом городов, развитием ремесленного производства, возникновением капиталистических отношений подобные гуманистические идеи стали приобретать все более широкое распространение и четкую социально-политическую направленность. Усилившееся внимание к человеку, его воспитанию и образованию, обсуждение проблем "свободы воли", причин человеческих поступков, рациональной организации общественной жизни в век французского Просвещения положительно сказались на содержании новых правовых представлений и идей. Экономическая и социальная необходимость освободить человека от пут феодальных отношений, привести политическую и правовую надстройку в соответствие с возникающим капиталистическим базисом осознавалась все более широкими слоями населения. Именно в этот период стали появляться первые разработки проектов законов и кодексов, основанных на демократических и гуманистических началах.

Исторически право явилось важной социальной ценностью в борьбе трудящихся за свои интересы. "Как ценность, право противостоит режиму произвола и беззакония, – отмечает *В.А. Туманов* (1969), – хотя на протяжении веков в право отнюдь не всегда вкладывалось содержание, отвечающее нуждам прогресса, но вместе с тем без права нельзя утвердить принципы демократии, равенства, свободы".

Важнейшее значение в системе культуры России, особенно в этическом аспекте, имеют такие категории, как истина и справедливость. Истина, право, справедливость – эти понятия тесно связаны и весьма близки между собой. Не может быть справедливости без установления истины. Право утрачивает свое нравственное значение, если не обеспечивает справедливость. Истина и справедливость – важнейшие социальные ценности нашего общества. В свою очередь, право способно на деле реализовать принцип истины, идею справедливости не только в общем виде, но и в каждом отдельном правовом акте и предписании.

Право – способ, инструмент реализации определённого нравственного идеала, который обычно называют справедливостью. Право неотделимо от моральных, духовных, культурных основ общества, оно неразрывно связано с такими немаловажными понятиями, как правовая культура, правовая психология и правовая идеология. Право – часть культуры общества, определённая характеристика народа, создавшего право. Все вышеназванные понятия влияют друг на друга, взаимно предопределяют и обуславливают друг друга, определяя нравственную атмосферу в государственно-организованном обществе.

В силу социальной природы такой оценочной категории, как справедливость, конкретные представления о справедливом и несправедливом существенно менялись по мере развития общественных отношений. Философская категория истины также не может быть правильно понята и использована вне анализа интересов общественных классов.

Ценностные представления об истине и справедливости имеют важное мотивирующее значение. Многие поступки граждан могут быть продиктованы не их личными потребностями и интересами, а интересами других людей и общества в целом, исходя из представлений об истинном, полезном, правильном, справедливом. Защита интересов матери и ребенка, правильное разрешение трудового спора и т.д. – эти и другие случаи участия граждан в разрешении конфликтов в большинстве случаев вызваны стремлением добиться справедливости, восстановить истину. Этими же побуждениями раньше руководствовались и наиболее активные граждане, участвовавшие в деятельности народных дружин по охране общественного порядка, выступающие в суде в качестве общественных обвинителей и защитников и т.д. Соображения о справедливости и истинности убеждений и поступков сопутствуют любому правомерному поведению, имеющему общественно полезные цели.

Истина и справедливость служат эталонами при оценке альтернатив поведения в случае принятия решений о целях и средствах их достижения. Развитое чувство справедливости представляет собой одно из средств внутреннего нравственного контроля, тесно связанного с правосознанием личности. Следовательно, и истина, и справедливость, будучи в своей основе категориями нравственности, имеют важное регулирующее значение для правового поведения, служат неотъемлемыми элементами правовой культуры и правового сознания. Свобода и ответственность, истина и справедливость получают правовое закрепление и реализацию при последовательном осуществлении принципа законности.

Выражая и охраняя демократические ценности, право выступает неотъемлемым признаком и составляющей частью человеческой цивилизации. Справедливы слова В.Н. Кудрявцева о праве, сказанные им еще в 1989 г. и сохранившие свою актуальность: "право – элемент человеческой культуры и один из инструментов ее охраны и защиты. Укрепление правовых основ международных отношений, пропаганда демократических правовых идей – настоятельные требования времени. Их осуществление способствует формированию у людей политических и правовых знаний, мировоззренческих представлений и потому является важным вкладом в их гуманистическое развитие" (Кудрявцев, 1989).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что право является одним из основных институтов социальной природы человека, без которого он был бы совершенно другим существом. Мы выяснили, насколько важны и обширны те сферы человеческой мысли и деятельности, в которых право играло и продолжает играть существенную роль во взаимоотношениях людей.

Знаменитые философы, возможно, и были убеждены в том, что право является злом, от которого человечеству неплохо бы избавиться. Однако, несмотря на все философские сомнения, опыт показал, что право – это одна из самых мощных движущих сил цивилизации в человеческом обществе. В свою очередь, развитие цивилизации, как отмечает Д. Ллойд (2002), повсеместно сопровождалось постепенным развитием системы правовых норм и одновременным созданием механизма для их регулярного и эффективного применения.

4. Российское государство и современная система ценностей

Кардинальное демократическое преобразование нашего общества, возвращение к современной цивилизации, достижение в нем гражданского мира, согласия, общественного спокойствия люди все чаще связывают с правом, с правовым государством, с правосудием, с правами человека и т.д.

В период глубоких социально-экономических преобразований в России возникают новые проблемы взаимодействия общества и права, приобретающие особый характер в связи с формированием правового государства, становлением системы народовластия, рыночной экономики.

Процесс становления современного государства в России пришелся на период, названный многими учеными переходным. Как отмечает Ф. Шереги (2002), "распределительные отношения носят половинчатый характер, что предопределено особенностями государственного капитализма как основной политической системой в условиях переходного периода: часть предприятий «стремится» функционировать по законам рынка, а часть (например, жилищно-эксплуатационные, энергетические, транспортные, стационарная связь, водоснабжение, учреждения образования и др.) имеет монопольное положение на рынке при патронаже со стороны государства". В переходный период реформе подвержены и производственные отношения, и социальные институты, и мировоззрение населения. Такие исторические изменения не происходят одновременно и требуют достаточно времени и сил.

В настоящее время, как отмечает В.М. Сырых, изменение классовой природы государства меняет и вектор направленности в процессе вычленения общего интереса (*Социология права*, 2001). В современной литературе доминирует представление, согласно которому атомарный, "независимый" индивид не должен осознавать свою связь с обществом в полном объеме. Социально-экономический механизм может быть так отлажен, что на основе конкуренции частных и групповых интересов (с большими социальными издержками) формируется общий интерес. При этом индивиду достаточно осознавать только свои частные интересы, и его социальная активность – это активность субъекта, противостоящего таким же субъектам.

Преобразование индивида из атомарного в подлинного субъекта политических отношений предполагает, что человек осознает свои социальные (групповые, классовые, национальные) интересы, может сопоставить их с интересами других социальных общностей, понимать, что реализация такого рода интересов невозможна без опоры на власть, на мощь государства, а это, в свою очередь, сказывается на процессах усвоения правовых норм, формировании отношения к законам и органам власти.

Происходящее сегодня снижение авторитета и доверия к органам власти и законам является следствием того, что в настоящее время большинство граждан ориентируются на свои частные интересы, а правовые механизмы, регулирующие процессы конкуренции частных интересов, еще недостаточно развиты. Многие исследователи констатируют, что "усиление атомизации общества, в том числе и под видом беспредельной стихии рыночных отношений, способствует возрастанию роли индивидуалистических ценностей в сознании и поведении людей" (Крухмалев, 2000). Государство оказалось не готово к регулированию поведения граждан с индивидуалистической направленностью, к их попыткам сместить акценты при использовании государственных рычагов воздействия.

Сложившаяся ситуация, характеризующаяся изменением природы государства, привела к трансформации правового поля и порождению противоречий между новыми законами, регулирующими рыночные взаимоотношения, и старыми, служащими инструментом манипуляции в руках бюрократии, а

также к возникновению (зарождению) групп и слоев, занимающих специфическое положение по отношению к государству (прежде всего, здесь следует назвать так называемый средний класс, появившийся в свете расслоения общества по имущественному и статусному принципам).

Необходимо отметить, что процесс реформирования и стабилизации не носит универсального характера. Как отмечает Ф. Шереги, поколения наших соотечественников проходили социализацию в идентичных идеологических, но в разных политических, а значит, и правовых условиях. Причем модели политических отношений в пору становления ценностной структуры разных поколений изменялись по широчайшему спектру: деспотия – автократия – бюрократия – принципат – олигархия. Хотя все эти модели носили в большой степени эклектичный характер, их влияние на правовую практику, правовое поведение и становление правосознания масс, являлось определяющим (Шереги, 2002).

Следовательно, говоря о формировании правового сознания и правовой культуры населения России в настоящее время, следует иметь в виду особенности реформирования той структуры правосознания и правовой культуры, которая была усвоена как социально справедливая в условиях тех или иных политических реалий. Как справедливо отмечают А.В. Малько и К.В. Шундилов, "...скорейшая разработка новой идеологии (как системы наиболее приоритетных ценностей, стратегических целей и основополагающих принципов государственной и общественной жизни) является для Российского государства одним из важнейших факторов повышения эффективности политического руководства обществом в целом, и правовой политики в частности. Власть должна внятно заявить о своих приоритетах. И, по всей видимости, она это осознает" (Малько, Шундилов, 2001).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что сегодня задача государства заключается не в том, чтобы сформировать в массовом сознании россиян положительный образ правовой системы, которая укладывалась бы в модель политической структуры государства и не вступала бы в противоречие с историческим сознанием большинства поколений (этого достичь невозможно). Нужно начинать строительство новой политической модели "компромиссного" типа, к которой большинство представителей поколенческих когорт проявят толерантность. На данном отрезке работы задача государства заключается не в том, чтобы все они признали предлагаемую политическую модель социально справедливой, а в том, чтобы была осознана объективная целесообразность такой модели для социального компромисса и целостности государства. Осуществляемая в России правовая реформа, направленная на построение гражданского общества и правового государства, должна быть построена в соответствии с требованиями наиболее адекватного юридического закрепления и реализации прав и свобод человека и гражданина, оптимального учета интересов личности и общества в целом.

5. Заключение

Таким образом, мы можем констатировать, что ценность права с понятиями об идеалах, о глобальной цели права, его предназначении, адресате и т.д., поскольку регулирование общественных отношений означает служение не только обществу, государству или коллективным образованиям, но и, прежде всего, человеку. Создание благоприятных правовых условий для каждого человека, – вот основная задача права.

Каждый человек смотрит на мир сквозь призму своей собственной системы ценностей, взглядов, смыслов. Если в обществе имеется многоукладность, то эта многоукладность присутствует и на уровне сознания каждого отдельного индивида – субъекта социальной деятельности – в виде наборов ценностей. В сложной структуре ценностей каждого человека всегда присутствуют группы ценностей, соответствующие различным укладам. Но в сознании каждого человека доминирует в данный момент определенная группа ценностей, что и позволяет отнести человека к тому или иному классу или укладу.

Исследование вопроса ценности права в современном обществе, как было указано нами выше, имеет важное научное и практическое значение. Знание ценности права дает возможность обратить внимание на ключевые характеристики права, что, в свою очередь, способствует повышению роли права в обществе, устранению правового нигилизма, повышению уровня правосознания и правовой культуры, стремлению к правовой информированности и обеспечению правовой образованности населения.

Сегодня обостряется необходимость знания права. Без этих знаний достаточно трудно находиться в цивилизованном обществе. Знание юридических правил и норм постепенно входит в жизнь каждого человека и в содержание его правовой жизни, правовой культуры, правового воспитания, правовой информированности и т.д. Однако следует отметить, что одного знания права недостаточно для обеспечения правомерного поведения. Важным и неотъемлемым звеном в данном механизме является уважение к праву.

В настоящее время уважение к праву, как личностно-ценностная ориентация, вылилось уже в значимую научную проблему в контексте решения задач, стоящих перед гражданским обществом и правовым государством. Убежденность индивида в справедливости права предопределяет коренным образом его гражданскую активность, которая является высшим структурным элементом правовой культуры общества.

Совокупность установок личности, обусловленных приобретенными ею знаниями и идеалами, личным социальным опытом, составляет основу оценки любых реформ, в том числе и этических и правовых норм. Степень признания или отвержения личностью новых этических и правовых норм общественной жизни зависит от прошлого социального опыта и системы ценностных ориентаций.

Нескольким поколениям россиян пришлось по два-три раза переосмысливать свои взгляды на лично прожитые ими в течение активной трудовой жизни этапы истории. Возникшая ситуация сложилась под влиянием многих факторов, в том числе сохранившихся в своей основе прежних мировоззренческих, философских установок, а также возникших уже в современных условиях мировоззренческого плюрализма и одновременно мировоззренческого вакуума.

Мы попытались доказать, что представления личности о праве как ценности оказывают влияние на регулирование общественных отношений, что критерием оценки права со стороны личности являются идеи истины, права и справедливости. От этой оценки права как цели и как средства ее достижения зависит эффективность действия правовых норм. И, что самое главное, соответствие правовых установлений ценностным представлениям личности способствует ее правомерному и социально активному поведению, во многом решает задачу формирования всесторонне развитой и гармоничной личности.

Литература

- Аль-Фараби.** Социально-этические трактаты. *Алма-Ата, АСТ*, с.266, 1973.
- Белинков А.В.** Модернизация права в России: теоретический анализ. *Дис. ... канд. юрид. наук. М.*, с.22-24, 88, 1999.
- Графский В.Г.** Традиции и обновление в праве. *В кн.: Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. М., Юристъ*, с.79, 1996.
- Гулиев В.Е.** Некоторые аспекты правовой реформы. *Российские вести*, с.2, 21 сентября, 1995.
- Гуревич П.С.** Философия культуры. *М., Аспект Пресс*, с.121, 1994.
- Дигесты Юстиниана: Избранные фрагменты. *М., Юридическая литература*, с.106, 361, 365, 1984.
- Зубец В.М.** Два тип ценностных изменений. *Философские науки*, № 4, с.69, 2000.
- Крухмалев А.Е.** Политическая социология: новые подходы к проблеме. *Социс*, № 2, с.146, 2000.
- Кудрявцев В.Н.** Общечеловеческие ценности права. Проблемы партийного и государственного строительства. *М., Мысль*, вып. 9, с.114, 121, 1989.
- Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П.** Современная социология права. *М., Юристъ*, с.64, 1995.
- Курильски-Ожвэн Ш.** Семья, равенство, свобода ... *Общественные науки и современность*, № 2, с.12, 1996.
- Лейст О.Э.** Сущность права. Проблемы теории и философии права. *М., Зерцало-М*, с.7, 2002.
- Лившиц Р.З.** Современная теория права. Краткий очерк. *М., Юридическая литература*, с.64-71, 1992.
- Ллойд Д.** Идея права. *М., ЮГОНА*, с.72, 2002.
- Малько А.В., Шундинов К.В.** Правовая политика современной России: цели и средства. *Государство и право*, № 7, с.18, 2001.
- Мор Т.** Утопия. *М., Наука*, с.138, 1978.
- Неновски Н.** Право и ценности. *М., Прогресс*, с.33, 1987.
- Полунина Т.И.** Моральная ценность научных знаний. *М., Знание*, с.5, 1984.
- Почебут Л.Г.** Психология социальных общностей (толпа, социум, этнос). *СПб., Изд-во СПбУ*, с.139-140, 2002.
- Сергеев А.П.** Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. *Л., ЛГУ*, с.9, 1990.
- Социология права. Под ред. В.М. Сырых. *М., Юстицинформ*, с.109, 2001.
- Спинжар Н.Ф.** Психолого-педагогические особенности деятельности учреждений культуры по правовому воспитанию сельской молодежи. *Дис. ... канд. пед. наук. М.*, с.35, 1997.
- Тихомиров Ю.А.** Теория закона. *М., Юридическая литература*, с.6, 1982.
- Туманов В.А.** Современный антимарксизм и теория права. *Советское государство и право*, № 4, с.62, 1969.
- Философия: Учебник для вузов. Под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. *М., ЮНИТИ*, с.545, 2001.
- Черепанов А.А., Литвиненко А.Г.** Глобальные проблемы, их суть и поиск путей разрешения. Материал для дискуссий по теме: "Глобальные проблемы и принципы устойчивого развития". *Новосибирск, Изд-во СО РАН*, с.40, 1998.
- Шамшурин В.И.** Идея права в социальной теории П.И. Новгородцева. *Социологические исследования*, № 4, с.97-105, 1993.
- Шереги Ф.** Социология права: прикладные исследования. *СПб., Алетейя*, с.15, 16, 2002.
- Явич Л.С.** Сущность права. *Л., Издательство Ленинградского университета*, с.111, 1985.