

## Оценка качества жизни населения как основа формирования социально-экономической политики в регионе (на примере Мурманской области)

**М.В. Иванова, А.Е. Неволин**

*Экономический факультет, кафедра экономической теории и финансов, Кольского филиала Петрозаводского государственного университета, Апатиты*

**Аннотация.** В статье рассмотрена необходимость формирования социально-экономической политики региона на основе расчета показателя качества жизни населения. Приведены результаты оценки частных синтетических показателей качества жизни населения (качество населения, уровень жизни населения, качество социальной безопасности и качество окружающей среды). Сделан вывод о необходимости учета специфики муниципалитетов, выявленной в результате расчета частных синтетических показателей качества жизни населения при формировании региональной социально-экономической политики.

**Abstract.** In the paper the necessity of development of the region social and economic policy on the basis of calculating a population life quality index has been considered. The results of estimation of primary synthetic index of population life quality (population quality, population life level, quality of social security and quality of surrounding environment) have been shown. The conclusion of necessity of municipality specificity calculation obtained as a result of estimation of primary synthetic indexes of population life quality has been made.

### 1. Введение

Важным фактором экономического роста является человеческий капитал. Условия воспроизводства и реализации данного фактора во многом зависят от качества жизни. Повышение качества жизни населения является важнейшим государственным приоритетом и стратегическим выбором социально-экономического развития России.

В предшествующие годы реформ предпочтение отдавалось главным образом трансформации экономических институтов, в то время как задачам социального развития, повышения качества жизни граждан не уделялось необходимого внимания. Вследствие этого возникло большое количество проблем, которые тормозят дальнейшее продвижение страны по пути социально-экономического прогресса.

Наблюдается многолетняя тенденция к сокращению численности населения России: за счет всех составляющих демографического развития: рождаемости (коэффициент рождаемости сократился почти в 3 раза с 1960 по 1999 год), смертности (коэффициент смертности увеличился в 2,2 раза) и миграции. Вызванные этим признаки депопуляции ограничивают возможности социально-экономического развития страны.

Согласно официальным данным, доля бедных в России оценивается на уровне 20 %. Анализ структуры бедности свидетельствует, что среди бедных около 50 % составляют лица трудоспособного возраста. Высокое представительство трудоспособных граждан в числе бедных определяется, прежде всего, низким уровнем оплаты труда. Около 30 % бедных составляют семьи, где все трудоспособные имеют регулярную оплачиваемую работу. Другим фактором бедности является незанятость или неполная занятость лиц трудоспособного возраста, что обусловливается недостаточным уровнем их образования.

Кроме того, в последнее десятилетие состояние здоровья населения России заметно ухудшилось. Средняя продолжительность жизни граждан РФ на 10-12 лет ниже, чем в странах с развитой экономикой. Смертность населения с 1993 по 2003 годы увеличилась на 13,1 %, в том числе лиц в трудоспособном возрасте – на 6,7 %. Высокими, по сравнению со среднеевропейскими показателями, остаются уровни материнской, младенческой и детской смертности.

Представленные социальные проблемы свойственны как стране в целом, так и отдельным регионам. Решение данных проблем требует глубокого изучения ситуации и новых методов формирования социально-экономической политики в регионе, главной целью которой станет *улучшение качества жизни населения*.

## **2. Показатель качества жизни как основной критерий оценки эффективности проводимой региональной социально-экономической политики**

Конечной целью социально-экономической политики развитых стран является повышение качества жизни населения. В российских программах развития этот показатель упоминается, но не раскрывается. Однако реалии современного этапа социально-экономического развития России объективно требуют усиления внимания к вопросам организации социально-экономического планирования, направленного на повышение качества жизни населения.

Качество жизни – чрезвычайно широкое, многогранное понятие. Эта категория характеризует качественную сторону жизнедеятельности населения, то есть способность и возможность самореализации человека в сложившихся (в том числе социально-экономических) условиях. При этом категория качества жизни включает не только объективные характеристики, но и оценку субъективного восприятия населением условий жизни, ценностное отношение людей к этим условиям.

Исследование теоретического и методологического становления понятия "качества жизни" показало наличие двух основных направлений: объективистское, в основу которого положено методологическое понимание категории качества жизни, и субъективистское, в основе которого – мировоззренческое содержание этой категории.

Синтетический показатель качества жизни активно используется в международной практике, особенно при сопоставлениях уровней экономического и социального развития стран. Измерение и определение критериев оценки качества жизни населения для целей социально-экономической политики особенно значимо для постиндустриальной фазы развития общества, когда важнейшим ресурсом становится *человеческий капитал*.

Однако, следует учитывать как меж-, так и внутрорегиональную дифференциацию базовых условий жизнедеятельности и субъективных особенностей восприятия населением этих условий. Это должно отражаться при адаптации системы целей социально-экономической политики на региональный, а затем и муниципальный уровни.

В общем виде под регионом понимается определенная территория, отличающаяся от других по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью и взаимосвязанностью составляющих его элементов (*Гранберг, 2003*).

При оценке качества жизни следует особо выделять население, проживающее в условиях севера России. Экстремальность воздействия климатических условий Севера на человека накладывает заметный отпечаток на уклад жизни людей и физическое самочувствие, предъявляет особые требования к формированию региональной социально-экономической политики, которая призвана максимизировать качество жизни населения.

Значение Севера для экономики России определяется, прежде всего, природно-сырьевым потенциалом. Сырьевая направленность экономики Севера определила очаговый характер размещения производительных сил, их привязанность к наиболее крупным центрам добычи и переработки природных ресурсов или транспортным коммуникациям, что обусловило городской тип расселения.

При этом следует подчеркнуть наличие внутрizonальной дифференциации территорий по комфортности жизнедеятельности и условиям хозяйствования, что свидетельствует о неоднородности социально-экономического развития Севера.

Во второй половине 90-х годов в России складываются новые схемы регионального социально-экономического развития, отличающиеся от прежних планов и программ. В концепции устойчивого развития решение региональных проблем было ориентировано на улучшение условий и уровня жизни населения с позиций эколого-социально-экономического положения, однако этого не достаточно. Региональную социально-экономическую политику следует ориентировать на повышение качества жизни населения.

Категория качества жизни населения характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, а также уровнем личных притязаний. Будем рассматривать категорию качества жизни как теоретическое выражение комплекса характеристик жизнедеятельности индивидов (социальных групп, общества в целом), а также условий и процессов ее осуществления. Оно связано не только с удовлетворением базовых потребностей человека в питании, безопасности, продолжении рода и тому подобному, но и с возможностями реализовать себя в труде, духовной жизни и других свойственных человеку видах жизнедеятельности.

В то же время, качество жизни характеризуется свободой развития отдельного человека и общества, удовлетворенностью людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой. Показатель качества жизни населения является конкретным выражением этой категории, дающий количественно-качественную характеристику содержания процессов в социально-экономической сфере, позволяющий раскрыть механизмы ее детерминации.

В этом смысле категория и показатель качества жизни неотделимы от социально-экономической политики региона. Принимаемые шаги в этом направлении носят несистемный характер и, как правило, комплексно не решают проблему. Прежде всего, это вызвано нехваткой теоретических наработок, на основании которых можно было бы разработать социально-экономическую политику региона, а так же удобного и надежного инструментария, необходимого при разработке и реализации социально-экономической политики, направленной на повышение качества жизни населения и достижение устойчивого роста экономики региона.

Используемые в настоящее время методы социально-экономической политики являются архаичными, это обуславливает низкую эффективность исполнения государственных функций по предоставлению услуг общественного сектора экономики населению.

Следовательно, обеспечение достойного качества жизни населения должно стать безусловным приоритетом социально-экономической политики на региональном уровне, а приближение качества жизни россиян к параметрам, достигнутым развитыми странами, – стратегическим выбором региона.

### 3. Характеристика программ социально-экономического развития Мурманской области

В настоящее время в Мурманской области разработан ряд документов, определяющих основные направления социально-экономического развития области. К ним относятся Стратегия экономического развития Мурманской области на период до 2015 года и Программа социально-экономического развития Мурманской области на 2004-2008 годы и др.

В этих документах определяются основные направления социально-экономического развития:

- структурные преобразования промышленного потенциала области с целью сохранения его места в общенациональном разделении труда;
- усиление роли Мурманской области как контактного центра и северных ворот России во внешнеэкономической деятельности через развитие Северного морского пути, как важнейшего морского трансконтинентального коридора, соединяющего кратчайшим путем страны Западной Европы с Тихоокеанским регионом, а также обеспечивающего хозяйственное освоение северных регионов России и районов арктического побережья;
- улучшение условий жизнедеятельности и *качества жизни* населения области.

Осуществление первых двух направлений достаточно четко прописано в вышеназванных документах. Однако, следует отметить, что отсутствует алгоритм реализации третьего направления. Более того, в этих документах не определены как само понятие качества жизни, так и методика оценки этого критерия.

В то же время, разработка, оценка и мониторинг показателя качества жизни является основой региональной социально-экономической политики.

Таким образом, наряду с положительными аспектами Программ и Стратегий они имеют ряд недоработок, а, следовательно, не могут реально обеспечить высокий уровень качества жизни населения области:

- отсутствие определения категории качества жизни, показателей ее характеризующих, а также факторов, влияющих на изменение этих показателей;
- отсутствие методологической базы для оценки показателя качества жизни населения и осуществления эффективного управления социально-экономическим положением региона.

В результате, существующие в области Программы и Стратегии социально-экономического развития направлены на совершенствование определенного набора социально-экономических показателей, но в комплексе они не отвечают современным подходам к социально-экономическому развитию, основанным на развитии человеческого потенциала, а, следовательно, не ставят цель – повышение *качества жизни* населения. Это цель лишь декларируется в Программах и Стратегиях.

Эффективность реализации социально-экономической политики во многом зависит от экономики и финансового обеспечения региона. Без достаточных финансовых средств сложно говорить об адекватном развитии образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального сектора, рынка труда, обеспечении продуктивной занятости, социальной защиты населения, своевременной выплате заработной платы, пенсий, пособий и других источников и механизмов жизнеобеспечения граждан, т.е. показателей, непосредственно влияющих на *качество жизни* населения.

В результате анализа особенностей формирования бюджета Мурманской области в период с 2000-2004 гг. установлено, что государственная политика России направлена на увеличение финансовой зависимости регионов от федерального центра, что, в свою очередь, увеличило зависимость муниципалитетов от государственной власти на уровне регионов, а, следовательно, сократило возможности проведения эффективной социально-экономической политики, направленной на улучшение качества жизни населения (Иванова, 2006).

#### 4. Результаты расчета показателя "качество жизни населения" по муниципальным образованиям Мурманской области

Рассмотрим результаты оценки *качества жизни* населения. Расчеты проводились на основе методики межрегиональных сравнений качества жизни населения, предложенной С.А. Айвазяном (ЦЭМИ РАН), которая была адаптирована к внутрирегиональным сравнениям (Айвазян С.А., 2001).

Для применения данной методики был использован перечень первичных статистических показателей в соответствии с данными, которые формирует служба государственной статистики относительно социально-экономического положения муниципалитетов области.

Кроме того, авторами был введен новый частный синтетический показатель "качество социальной безопасности", который синтезирует в себе показатели, характеризующие условия труда, физической и имущественной безопасности и территориальную подвижность населения.

Под социальной безопасностью понимается состояние и характеристика меры достижения оптимального уровня безопасности функционирования, воспроизводства и развития социальной системы, которое обеспечивается совокупностью осуществляемых государством и обществом мер, позволяющих сохранить существующий в обществе конституционный строй.

В результате расчетов были получены следующие показатели, характеризующие качество жизни населения по городам и районам Мурманской области (табл. 1, 2, 3, 4):

1) *Качество населения* характеризуется свойством воспроизводства и физического здоровья; способностью образовывать и сохранять семьи; уровнем образования и культуры.

Данный показатель характеризует способность прожить долгую и здоровую жизнь, что составляет естественный жизненный выбор и одну из основных универсальных потребностей человека.

Таблица 1. Качество населения\*

	1999		2000		2001		2002		2003		2004	
	$\alpha_1$ **	Ранг	$\alpha_1$	Ранг	$\alpha_1$	Ранг	$\alpha_1$	Ранг	$\alpha_1$	Ранг	$\alpha_1$	Ранг
Мурманск	5,61	5	8,82	3	7,93	5	10	1	4,36	8	8,50	4
Апатиты	8,18	2	7,87	6	7,21	6	8,25	7	7,21	3	8,84	3
Кандалакша	0,38	11	1,55	11	1,49	11	4,25	10	0	12	4,72	11
Кировск	4,34	7	6,84	8	4,21	10	6,56	9	2,18	10	6,88	10
Мончегорск	5,04	6	9,43	2	4,84	9	8,71	4	6,79	4	7,52	8
Оленегорск	7,06	3	7,48	7	8,19	3	8,41	5	8,38	2	8,36	5
Полярные Зори	10	1	10	1	8,18	4	8,25	6	4,60	7	10	1
Ковдорский район	3,13	8	8,70	5	6,76	8	7,42	8	5,55	6	7,18	9
Кольский район	2,9	9	4,68	9	10	1	7,78	7	2,36	9	8,07	6
Ловозерский район	0	12	4,56	10	8,58	2	9,29	3	6,07	5	7,62	7
Печенгский район	6,25	4	8,76	4	6,85	7	9,97	2	10	1	9,73	2
Терский район	1,43	10	0	12	0	12	0	12	2,11	11	0	12

\* рассчитано на основании данных Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области;

\*\*  $\alpha_1$  – синтетический показатель, характеризующий качество населения.

2) *Уровень жизни населения* трактуется в узком смысле, т.е. характеризует обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами и уровень их потребления: реальные доходы и расходы населения; обеспеченность жильем и собственностью; обеспеченность мощностями социальной инфраструктуры.

3) *Качество социальной безопасности* характеризуется: условиями труда; физической и имущественной безопасностью; территориальной подвижностью населения.

Качество социальной безопасности определяется, с одной стороны, характеристиками социальных условий существования человека в обществе, а с другой – характеристиками его поведения.

Таблица 2. Уровень жизни населения\*

	1999		2000		2001		2002		2003		2004	
	$\beta_1^{**}$	Ранг	$\beta_1$	Ранг	$\beta_1$	Ранг	$\beta_1$	Ранг	$\beta_1$	Ранг	$\beta_1$	Ранг
Мурманск	10	1	9,08	2	6,88	3	10	1	10	1	10	1
Апатиты	6,43	4	2,31	9	1,31	11	3,44	9	6,10	8	5,55	6
Кандалакша	3,97	6	6,33	4	6,01	6	6,72	6	7,03	5	5,83	5
Кировск	8,31	2	4,84	7	3,92	9	7,82	4	9,31	3	8,67	3
Мончегорск	4,82	5	2,57	8	5,85	7	8,01	3	8,41	4	7,81	4
Оленегорск	1,94	10	5,29	6	6,09	5	5,78	8	5,35	10	5,14	8
Полярные Зори	8,11	3	10	1	10	1	9,80	2	9,91	2	9,77	2
Ковдорский район	3,95	7	7,16	3	6,72	4	6,72	6	6,52	6	4,80	9
Кольский район	2,52	8	5,54	5	4,78	8	6,65	7	5,76	9	4,56	10
Ловозерский район	1,82	11	1,27	10	1,49	10	1,77	10	4,12	11	0,63	11
Печенгский район	2,31	9	2,31	9	7,45	2	7,54	5	6,45	7	5,28	7
Терский район	0	12	0	11	0	12	0	12	0	12	0	12

\* рассчитано на основании данных Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области;

\*\*  $\beta_1$  – синтетический показатель, характеризующий уровень жизни населения.

Таблица 3. Качество социальной безопасности\*

	1999		2000		2001		2002		2003		2004	
	$\gamma_1^{**}$	Ранг	$\gamma_1$	Ранг	$\gamma_1$	Ранг	$\gamma_1$	Ранг	$\gamma_1$	Ранг	$\gamma_1$	Ранг
Мурманск	5,31	7	6,02	6	7,04	3	1,23	11	0	12	4,54	6
Апатиты	0	12	9,78	2	3,38	10	4,18	8	5,81	8	0,29	11
Кандалакша	6,12	6	7,84	3	6,62	4	4,63	6	10	1	2,00	8
Кировск	8,45	4	5,21	8	5,12	7	5,22	5	9,22	2	6,08	4
Мончегорск	8,91	3	5,07	9	5,18	6	3,40	10	3,99	10	4,93	5
Оленегорск	7,16	5	7,84	3	4,82	9	6,94	3	6,09	7	2,99	7
Полярные Зори	4,83	8	6,12	5	10	1	0	12	7,88	3	1,76	10
Ковдорский район	3,46	9	5,61	7	6,62	4	4,60	7	6,36	5	8,75	2
Кольский район	3,45	10	7,08	4	5,44	5	5,44	4	7,27	4	1,86	9
Ловозерский район	10	1	0	11	0	11	10	1	6,28	6	0	12
Печенгский район	9,25	2	2,13	10	4,98	8	7,24	2	4,28	9	7,50	3
Терский район	1,40	11	10	1	8,18	2	3,75	9	3,13	11	10	1

\* рассчитано на основании данных Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области;

\*\*  $\gamma_1$  – синтетический показатель, характеризующий качество социальной безопасности.

4) *Качество окружающей среды.* Данный показатель наиболее сложен для анализа, в связи с отсутствием достаточной информации, представленной в официальных статистических сборниках. Однако, для комплексной оценки качества жизни данный показатель необходим.

Для оценки экологической ниши были использованы данные о состоянии воздушного и водного бассейнов.

Таблица 4. Качество окружающей среды\*

	1999		2000		2001		2002		2003		2004	
	$\delta_1^{**}$	Ранг	$\delta_1$	Ранг	$\delta_1$	Ранг	$\delta_1$	Ранг	$\delta_1$	Ранг	$\delta_1$	Ранг
Мурманск	0	12	0	12	0	12	0	12	0	12	0	11
Апатиты	4,02	11	6,08	9	5,22	10	5,15	9	5,09	9	6,38	7
Кандалакша	9,05	5	9,26	5	9,15	5	8,99	5	8,86	5	6,38	7
Кировск	4,97	9	3,68	11	3,69	11	3,74	11	3,74	11	5,34	9
Мончегорск	6,74	7	7,06	7	7,16	7	6,60	8	6,22	8	6,13	8
Оленегорск	9,56	4	9,48	4	9,46	4	9,42	4	9,41	4	8,42	5
Полярные Зори	9,62	3	9,75	2	9,48	3	9,58	3	9,76	2	9,86	2
Ковдорский район	5,56	8	6,98	8	6,99	8	6,97	7	6,91	7	8,03	6
Кольский район	9,59	2	9,67	3	9,61	2	9,60	2	9,64	3	9,68	3
Ловозерский район	8,68	6	9,05	6	8,88	6	8,98	6	8,84	6	9,34	4
Печенгский район	4,86	10	5,52	10	5,33	9	4,67	10	3,97	10	2,46	10
Терский район	10	1	10	1	10	1	10	1	10	1	10	1

\* рассчитано на основании данных Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области;

\*\*  $\delta_1$  – синтетический показатель, характеризующий качество окружающей среды.

Проведенные расчеты показали существенные различия показателей, характеризующих качество жизни населения по городам и районам Мурманской области. Однако, если свернуть частные показатели качества жизни населения в один синтетический показатель, то это нивелирует особенности показателя качества жизни населения.

В результате следует рассчитывать набор синтетических показателей качества жизни населения (качество населения, уровень жизни населения, качество социальной безопасности и качество окружающей среды), что позволит более информативно отразить социально-экономическое положение региона.

## 5. Заключение

Для формирования эффективной социально-экономической политики на уровне региона и в отдельных муниципальных образованиях необходимо разработать единый подход к выявлению и решению наиболее острых проблем, при этом следует учитывать, что муниципальные образования существенно различаются по показателям качества жизни населения.

Поскольку качество жизни населения характеризуется большим набором показателей, то задача разработки типовой программы социально-экономического развития региона, основной целью которой будет повышение качества жизни населения, становится практически невыполнимой.

Решить эту проблему следует путем формирования групп муниципальных образований, внутри которых объекты наиболее схожи, а сами группы существенно различаются между собой, и разрабатывать программы для групп муниципальных образований отдельно, при этом необходимо учитывать специфику муниципалитетов, выявленную в результате расчета частных синтетических показателей качества жизни населения.

## Литература

Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. Учеб. для вузов. М., ГУ ВШЭ, 16 с., 2003.

Иванова М.В. Особенности влияния налогового законодательства на формирование бюджетов субъектов РФ. *Финансы*, № 3, с.24-26, 2006.

Айвазян С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов РФ. *Препринт #WP/01/125*. М., ЦЭМИ РАН, 2001.