

УДК 330.342.14 : 332.012.32 (045)

## **Частная собственность и исходное экономическое отношение капиталистического хозяйства**

**В.А. Катунин**

*Владимирский государственный педагогический университет, кафедра экономической теории*

**Аннотация.** В статье рассматривается два подхода к исследованию собственности. В литературе собственность понимают как сумму элементов экономической системы. Такое понимание собственности лишает ее реального содержания. Частная собственность является сложным экономическим отношением капитала и наемного труда. Экономическое содержание частной собственности в товарном рыночном хозяйстве понимается в виде связи экономических форм производства и продукта. Обмен ресурсов создает первичный способ присвоения в качестве связи деятельности и потребления. Вторичное присвоение возникает в процессе обмена и распределения.

**Abstract.** The paper deals with two approaches to property research. In literature property means sum of elements of the economic system. This definition does not reflect the real meaning of property. Property is a complicated economical relation between capital and wage labour. The economical content of private property in commodity economy exists in economical forms of production and goods. The use of goods creates a commodity way of appropriation, which results in connection of activity and consumption. Secondary appropriation appears in the process of exchange and distribution.

### **1. Введение**

В экономической литературе сформировались два основных направления исследования исходного отношения: как простого товарного производства (*Черковец*, 1982) товара (*Юдин*, 1985) и как отношение частной собственности на средства производства (*Колесов*, 1967; *Лоскутов*, 2006). Высказывается также мнение, что в качестве исходного производственного отношения необходимо рассматривать капиталистическое товарное обращение как идентичное простому товарному обращению (*Гутман*, 1992).

В классической политэкономии А. Смит рассматривает общественное разделение труда и частную собственность в единстве как системообразующие факторы рыночной экономики, Д. Рикардо видит в стоимости исходную категорию, Д.С. Милль – факторы производства вообще.

Широкий спектр мнений по проблеме исходного отношения говорит об ее недостаточной методологической разработанности и необходимости построения синтетической концепции, систематизирующей накопленное знание (*Шкредов*, 1973).

### **2. Концептуальные основы исследования частной собственности в капиталистическом хозяйстве**

Интенсивная разработка критериев определения исходного отношения как общественной формы производства: элементарности и конкретности; как "начала" в системе производственных отношений; аксиоматичности и всеобщности, генетической основы – "зародыша" системы; представление об основном производственном отношении как условия правильного определения исходного отношения (*Агеев*, *Хубиев*, 2001), сделала более очевидной противоречивость указанных концепций.

Как показывает анализ, в концепции простого товарного производства свойства товара быть "всеобщей формой производства" и одновременно выступать в качестве генетической основы, из которой возникают основное и другие производственные отношения системы, недостаточно согласованы между собой. Так, всеобщность товарной формы производства предполагает существование товарности рабочей силы, средств производства и продукта.

Однако рабочая сила становится товаром только исключительно на основе отношения отделения частной собственности на условия производства от непосредственных производителей – сути понятия капитал. Существование этого отношения приводит к возникновению не только товара рабочая сила, но и эксплуатации наемного труда капиталом, производству прибавочной стоимости. Такого рода всеобщая товарная форма производства, по-видимому, не может выступать в качестве генетической основы основного и других производственных отношений, поскольку она может существовать только в единстве с капиталистическим отношением.

В то же время для простого товарного производства как генетической основы характерно присвоение чужого товара посредством продукта собственного труда, т.е. тождество собственности и

труда. Данное обстоятельство исключает всеобщность товарной формы производства вследствие отрицания отделения собственности и труда, а, следовательно, и отсутствия товара рабочая сила. Поэтому простое товарное производство в качестве генетической основы буржуазного производства, содержащей диаметрально противоположный последнему способ присвоения и род собственности, не может рассматриваться в качестве элемента системы развитого буржуазного производства – его исходного отношения. В докапиталистическом товарном производстве средства производства, продукт не в полном объеме выступают в качестве товаров.

Следовательно, и абстрактный труд еще не стал всеобщей формой общественного труда: в условиях цехового строя и феодального землевладения сохраняются отношения личной зависимости, элементы натурального хозяйства. Поэтому-то докапиталистическое товарное производство, являясь генетической основой капиталистической системы, не может одновременно выступать в качестве "всеобщей формы" – исходного отношения капиталистического способа производства. Тождество собственности и труда исключает капиталистическое отношение с присущей ему товарностью рабочей силы. Простое и капиталистическое товарные производства – это, подчеркивает Маркс, две диаметрально противоположные экономические системы, причем последняя – капиталистическое производство – возникает лишь на могиле первой. Таким образом, простое товарное производство в интерпретации 1-го направления исследования соединяет несовместимые противоположности: свойства "всеобщности формы производства" и генетической основы, что логически и исторически неправомерно и говорит о наличии в суждениях противоречия, отсутствии адекватного отражения объекта познания.

Противоречивость суждений усиливается двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что выделение определенного отношения в качестве исходного отношения системы предполагает некоторое, пусть поверхностное, знание основного отношения, а следовательно, и его бытие наряду с исходным отношением, что исключает возникновение основного отношения из генетической основы. Во-вторых, идентификация простого товарного производства как генетической основы капиталистического производства с товарным производством вообще приводит к отрыву логического от исторического, поскольку товарное производство вообще – это абстрактная модель, которая сама по себе никогда в реальной действительности не существовала, но выделение которой как производства вообще, собственности вообще необходимо в познавательных целях для исследования конкретно-исторических форм производства, собственности; в противном случае возникает опасность экономического идеализма, метафизических иллюзий.

Разрешение противоречия возможно посредством исключения при характеристике простого товарного производства одного из вменяемых ему свойств. В этом направлении пошли сторонники 2-го концептуального подхода в исследовании исходного отношения, отказавшись от свойства генетической основы и отождествив исходное отношение с капиталистической собственностью. Последняя в качестве способа соединения личного и вещественного факторов производства неявно включает в свое содержание собственность на рабочую силу. Таким образом, исходное отношение сохраняет свойство всеобщности форм, поскольку капиталистическая собственность предполагает товарность рабочей силы, средств производства и продукта. Однако как показал опыт классической политэкономии в лице А. Смита, Д. Рикардо и др., рассмотрение в исходном пункте исследования капиталистического товара, факторами образования стоимости которого выступают капитал и труд, закрывает путь к научному пониманию природы стоимости товара, структуры исходного и основного отношений. Именно поэтому некоторыми экономистами проводится различие между исходным производственным отношением и исходной экономической категорией – товаром вообще. Однако в соответствии с диалектико-материалистической теорией отражения исходная категория должна отражать исходное экономическое отношение, категория в качестве теоретического образа должна адекватно отражать объект. Следует также отметить, что сам по себе товар как форма продукта труда не раскрывает природу субстанции стоимости товара, не содержит источник самодвижения – противоречие частного и общественного труда. Товар, рассматриваемый сам по себе, не удовлетворяет простейшей абстракции производства, выражающей внутреннюю связь рабочей силы, труда, средств производства и продукта, а поэтому не может быть ни генетической основой, ни всеобщей формой производства. Если же мы вводим в исходное отношение все элементы системы производства, абстрагируясь от капиталистической собственности, то таким образом формируется модель простого товарного производства. Рассматривая эту модель конкретно-исторически, мы тем самым вводим элементы докапиталистических товарных отношений. Следовательно, фактически начинают сосуществовать два исходных отношения: простое товарное производство и капиталистическая собственность. Первое выступает в качестве генетической основы, а второе в качестве всеобщей формы является специфическим элементом развитой системы производства. Такая дуалистическая конструкция не соответствует критериям: элементарности, простоты, монизма начала, аксиоматичности и всеобщности формы, поскольку генетическая основа

находится за пределами развитой системы производственных отношений и невоспроизводима. Нарушаются принципы метода диалектического материализма: единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному. Дело в том, что "абстрактное" – это не только простой объект, но и элемент воспроизводящейся системы, но таковым докапиталистическое товарное производство отнюдь не является.

В качестве варианта разрешения парадокса "генетической всеобщности" можно рассматривать концепцию тождества капиталистического обращения простому обращению товаров в качестве исходного отношения. Действительно, простое товарное обращение является элементом капиталистического воспроизводства, где товарная форма охватывает как факторы производства, так и продукт. Однако простое товарное обращение в рамках капиталистической системы может рассматриваться только в единстве с капиталистическим производством, а поэтому здесь мы имеем дело со стоимостью капиталистического товара, которая включает издержки производства и прибавочную стоимость. Простое товарное обращение, искусственно изолированное от простого товарного производства, не может раскрыть природу стоимости товара и не может рассматриваться в качестве генетической основы; абстракция же от средств производства и рабочей силы лишает свойства всеобщей товарной формы, а рассмотрение в качестве элемента обращения капиталистического товара неявно вводит в анализ капиталистическое отношение – основное производственное отношение.

Строго говоря, в форме Д-Т-Д вводится капиталистическая собственность со всеми присущими ей достоинствами и недостатками, если же вместо неё рассматривается форма простого товарного обращения Т-Д-Т, то данная форма не отражает специфики капиталистического способа производства и поэтому не может выступать в качестве исходного отношения. В данной концепции капиталистическая собственность как фактор, обуславливающий всеобщность товарной формы производства, выносится за пределы системы производственных отношений в качестве юридической категории. Однако возникает закономерно вопрос: может ли юридическое отношение частной собственности выступать в качестве системообразующего? Дальнейшее исследование методологии должно дать исчерпывающий ответ на данный вопрос. Пока же можно констатировать следующее: ни первое, ни второе направления исследования исходного отношения не в состоянии непротиворечиво согласовать свойства "генетической основы" и "всеобщности товарной формы производства". Для обоснования всеобщности формы производства явно или неявно вводится капиталистическое отношение или же его элементы, как например, капиталистическая собственность в качестве ли юридического отношения – условия возникновения капиталистической системы производственных отношений, или же в качестве исходного отношения и противоположность товару вообще как исходной категории, или же как исходное отношение, тождественное основному отношению. Однако простое товарное производство как генетическая основа возникновения основного производственного отношения и системы в целом отрицает возможность существования в то же самое время и в том же самом пространстве товара рабочая сила, капиталистической собственности, то есть, всеобщности товарной формы производства и условий её существования.

В то же время оба этих критериальных признака исходного отношения: и быть генетической основой, и обладать всеобщностью формы, характеризующей принадлежность этого производственного отношения именно капиталистической системе, – выступают в качестве необходимых моментов исходного отношения. Поэтому ни исключение одного из свойств исходного отношения: или генетической основы, или же всеобщей формы производства, – ни вынесение генетической основы за пределы системы производственных отношений и разграничение указанных свойств во времени и пространстве не решает проблему адекватного категориального отражения реального исходного производственного отношения, как не решается эта проблема путем идентификации генетической основы и всеобщей формы в концепции простого товарного обращения как элемента буржуазной системы.

### 3. Заключение

Таким образом, представляется возможным включить частную собственность на товары и товарный способ присвоения-отчуждения товаров вместе с конкретным и абстрактным трудом, предельной полезностью и потребительной стоимостью, меновой стоимостью и стоимостью в структуру исходного производственного отношения капиталистического процесса производства как основы современного рыночного хозяйства. Это допустимо при условии, что удастся разграничить содержание товарного способа присвоения-отчуждения и стоимостного отношения как моментов сложного товарного отношения, в то же время разграничив содержание частной собственности как экономической формы и товарного присвоения-отчуждения как её функции, которая не исчерпывает содержание частной собственности. Тождество частной собственности и товарного способа присвоения-отчуждения лишило бы собственность собственного экономического содержания и требовало бы её рассмотрения лишь как юридической формы: единства правоотношений владения, распоряжения, пользования.

Тождество сложного товарного отношения исключительно со стоимостным отношением приводит к рассмотрению частной собственности на товар в качестве правоотношения и вынесению её за пределы экономической системы (Забродин, 1977). В связи с этим приходится отказываться от товарного способа присвоения-отчуждения как её функции, а это делает, в свою очередь, стоимостное отношение статичным, безжизненным. Дело в том, что содержанием товарообмена выступает присвоение чужой полезной вещи и отчуждение собственной в соответствии с их стоимостью. Механизм сочетания товарного присвоения-отчуждения и стоимостного отношения требует дальнейшего исследования. Нуждаются в коррекции представления о природе абстрактного труда и стоимости, цены товаров. Только на этом основании возможен продуктивный анализ исходного производственного отношения капиталистического хозяйства и природы частной собственности.

## Литература

- Агеев В.М.** Принцип системности политико-экономического исследования. *М., Экономика*, 197 с., 1985.
- Гутман Г.В.** Система отношений собственности в рыночной экономике. *Москва – Кострома*, с.9, 2002.
- Забродин Н.К.** Собственность и труд в процессе социалистического производства. *Ростов-на-Дону, Ростовский государственный университет*, с.8, 1977.
- Колесов Н.Д.** Общественная собственность на средства производства – основное производственное отношение социализма. *Л., ЛГУ*, с.15, 1967.
- Лоскутов В.И.** Закон формирования отношений собственности и эффективная экономическая политика. Сущность собственности и проблемы реализации ее экономических форм. *Материалы межвузовской научной конференции, Мурманск*, 2006.
- Метод политической экономии социализма. *М., Наука*, 242 с., 1980.
- Останин В.А.** Собственность: сущность, противоречия, форма их разрешения. *Владивосток, Дальневосточный государственный университет*, с.6-24, 1992.
- Осипов Ю.М.** Теория хозяйства. В 2 т. *М., Экономика*, т.1, с.350-356, 1998.
- Хубиев К.А.** Преобразования собственности в России: теоретические подходы и оценки практических результатов. Собственность в XX столетии. *М., Анкил*, с.468-490, 2001.
- Шкредов В.П.** Метод исследования собственности в "Капитале" К. Маркса. *М., МГУ*, с.48, 1973.
- Черковец В.Н.** Социализм как экономическая система. *М., Экономика*, с.129, 1982.
- Юдкин А.И.** Метод исследования системы производственных отношений в "Капитале" К. Маркса. *М., МГУ*, с.77, 1985.