

УДК 502 : [101.1 : 316.7]

Экологическое общество как один из путей достижения социокультурной устойчивости

В.С. Гнатюк

Политехнический факультет МГТУ, кафедра физики

Аннотация. Даётся аналитический обзор концепций "экологического общества", путей его достижения, в том числе применительно к России. Экологическое общество потенциально рассматривается как один из путей достижения социокультурной устойчивости.

Abstract. The paper reviews the "ecological society" conceptions, ways of this society development, especially in Russia. Creation of an ecological society is considered as one of ways of achievement social and cultural stability.

Ключевые слова: экологическое общество, социокультурная устойчивость

Key words: ecological society, sociocultural stability

1. Введение

Устойчивое развитие социума – актуальная и чрезвычайно сложная проблема. Своими истоками она уходит в неклассическую философскую мысль новейшего времени, а сегодня тесно переплетается с естественнонаучными исследованиями разных аспектов совместной эволюции человека, общества и природы, а также с публицистическими, политическими и экономическими толкованиями вопросов, касающихся развития нашей цивилизации. Несомненно центральное содержание этой проблемы составляют вопросы экологии.

2. Экологический кризис и становление концепции "экологического общества"

Экологический кризис современного общества вызвал к жизни множество самых разнообразных социально-философских теорий, анализирующих его происхождение и возможности его преодоления. За последние десятилетия количество их настолько возросло и концептуальный аппарат настолько оформился, что можно говорить даже о выделении в общественном сознании особого направления – социальной экологии. Одним из основных понятий социальной экологии является понятие экологического общества. По мнению ряда авторов, только такое общество в состоянии разрешить экологические проблемы, поскольку соответствует требованиям природной среды (См. *Bookchin*, 1971).

Об экологическом кризисе говорится в двух первых докладах Римского клуба: "Пределы роста" группы Д. Медоуза и "Человечество у поворотного пункта" группы М. Месаровича и Э. Пестеля. В них утверждается, что в целях предотвращения кризиса необходимо свертывание экономического роста (концепция "нулевого роста"), объективными пределами которого являются вещественно-энергетические данные биосферы и биофизические характеристики человека.

Дать общую характеристику методологическим основаниям доктрин "экологического общества" довольно сложно. Это вызвано широтой их социальной базы, так как к экологическим проблемам проявляют интерес представители религий, различных философских и социологических школ, разных областей науки. Тем не менее, можно выделить ряд общих черт в теоретико-методологических основаниях их концепций. Они обусловлены наличием у авторов общей цели – сделать общество экологически здоровым, и отражают содержательную сторону этих концепций. Создатели концепций считают, что поскольку "экологическое общество" есть истинное "природное" общество, то по закону эволюции оно само проложит себе дорогу и приведет к идеальной социальной организации.

Истоки теории "экологического общества" уходят в недалекое прошлое. В зачаточном состоянии она существовала обособленно от "экологии человека", с которой соединилась лишь в конце 60-х годов. Следует сказать, что эти истоки восходят к работам английского социалиста А. Пенти, который впервые ввел в употребление термин "постиндустриализм", и американского экономиста Р. Борсоди. В книге "Опасная цивилизация" он выдвинул идею органического гомеостаза как идеального состояния общества. Он всесторонне обосновал идею маленькой самодостаточной коммуны на лоне природы, обеспечивающей себя всем необходимым для жизни. Несмотря на множественность и разнообразие, все концепции обращаются к истокам экологического кризиса. Если попытаться вычленив главные причины проблемы, то почти все теории отмечают две из них: человека и технику.

На протяжении всей истории действие техники ограничивалось преимущественно рамками ее первоначального ареала – материального производства, практическим освоением мира. Однако сегодня ее

рамки раздвинулись настолько, что включили в себя фактически все основные сферы общественной жизни, поэтому дальнейшее бесконтрольное развитие техники может угрожать существованию всей цивилизации.

Как правило, концепции социальной экологии религиозно-философского и этического толка усматривают корни экологического кризиса в духовной сфере жизни общества (Заболотский, 1977). Священнослужители признают, что "сила техники" "сама по себе не может обеспечить счастливого будущее мира. Она зависит от тех, кто пускает ее в ход, от тех, кого может трагически ослепить желание непосредственной выгоды..." (Митрополит Алексей, 1974). И поэтому самые глубинные проблемы человеческого рода являются, по существу, духовными. Разрешить их можно только на основе религиозно-нравственного совершенствования общества и человека. Решающим фактором, способным сгладить противоречия между отрицательными последствиями технического прогресса и необходимостью охраны природы, объявляется религиозная мораль.

Понимание причин экологического кризиса как преимущественно моральных, коренящихся в мировоззрении человека, ведет свое начало от статьи Л. Уайта "Исторические корни нашего экологического кризиса" (1990). Причину современного экологического кризиса он видит в господстве христианских традиций и считает, что современное христианство не в силах решить эту проблему. Поэтому для решения экологических проблем необходимо прежде всего изменить "представления" о мире, т.е. нужно новое вероучение. В качестве альтернативы современным христианским взглядам на отношения человека к природе Л. Уайт предлагает учение Франциска Ассизского. Главную ценность в этом учении он видит в том, что Франциск пытался уравнять в правах с человеком все живые существа и тем самым устранить антиэкологический антропоцентристский взгляд на природу.

Вслед за Л. Уайтом, А. Тойнби, обвиняя в обострении проблем окружающей среды монотеистические религии, также призывает вернуться к пантеистическим воззрениям древних. При этом он пытается доказать, что на первоначальных этапах существования человека господствовала удивительная гармония в его взаимоотношениях с природой. Но человек, вооружившись техникой, нарушил эту гармонию. Он считает, что только возврат к пантеизму, обожествлению природы даст возможность человечеству найти выход из экологического кризиса (см. Тойнби, 1996).

На наш взгляд, оригинальную концепцию по решению экологической проблемы предлагают С.Х. Наср и Ян Дж. Барбур, которые обращаются к восточным религиям.

С.Х. Наср считает, что решение экологических проблем возможно только при восстановлении метафизического подхода к их решению, который сохранился на Востоке. Он советует "обратиться к этим восточным традициям, чтобы вновь обрести метафизическое значение природы". Для того, чтобы возродить "священное отношение к природе, необходимо вернуться к неоплатонизму и средневековому символизму, нужно за всем, что окружает нас, за формой, фигурами, числами, цветом видеть символ Бога". Необходимо пересмотреть науку и философию в соответствии с христианской теологией и с традиционной философией природы. Это само христианское учение должно быть дополнено признанием духовной значимости природы. Сделать это необходимо с помощью "восточных метафизических и религиозных традиций" (Nasr, 1976).

Ян Дж. Барбур создал теологию природы. Суть его концепции сводится к тому, что он видит природу как творческий процесс, как единство взаимодействующих организмов, а не как машину. Он видит Бога находящимся за рамками природы и в то же время имманентно присутствующим "во всех ее процессах, участвующим в них в ходе космической истории". Самый важный элемент предлагаемого им проекта – "отказ от установки покорения природы". А так как это связано с иудео-христианской традицией, то он отдает предпочтение "внебиблейским" религиям Востока за их акцент на единство мира и почитание жизни во всех ее формах.

Анализ религиозных концепций взаимодействия общества и природы показывает, что в них преимущественно отсутствует всесторонний анализ предпосылок, условий и способов решения экологической проблемы. Акцент делается только на моральной ответственности людей за сложившуюся экологическую ситуацию. Дело, однако, заключается в том, что не всегда общество, как и отдельный человек, может предвидеть все последствия своей деятельности.

Довольно многочисленная группа исследователей видит причину экологического кризиса в развитии науки и техники. Эту точку зрения разделяют, например, Дж. Мак-Хейл, М. Николсон и др. Абстрагируясь от взаимосвязи человека и техники, они пытаются представить науку и технику как неуправляемую силу, отчужденную от общества.

Пессимистические теории "экологического общества" для решения проблем экологии предлагают остановить технический прогресс, развитие производительных сил. Особенно ярко это видно в децентралистических вариантах теорий "экологического общества". Выход из экологического кризиса сторонники концепций "технологического пессимизма" видят или в переходах к "естественному образу жизни", когда будет достигнута гармония человека с природой в духе руссоизма, или в отказе от достижений научно-технического прогресса (см. Hamilton, 1973).

Направление, рассматривающее экологический кризис не как результат научно-технического прогресса, а как следствие неправильной ориентации современной технологии представляет Б. Коммонер. Он считает, что деградация окружающей среды связана с тем, что способность человечества воздействовать на природу значительно превосходит накопленные им знания о возможных последствиях такого воздействия. Б. Коммонер приходит к выводу, что для сохранения природной среды в пригодном для человеческого существования виде необходимо научно обоснованное развитие технологий, учитывающее свойства природы, на которую оказывается воздействие. Успешное решение этой проблемы, по мнению Б. Коммонера, зависит от сознательности самого общества. Общество частного предпринимательства, по его мнению, не способно справиться с кризисом окружающей среды, ибо главная движущая сила, определяющая "антиэкологическое" направление развития технологии, – достижение прибыли. С этим нельзя не согласиться, как нельзя не отметить справедливость его высказывания о том, что коренная причина деградации окружающей среды заключается "не в том, как люди взаимодействуют с природой, но в том, как они взаимодействуют друг с другом..." (Коммонер, 1974).

В отличие от "технологических пессимистов", сторонники "технологического оптимизма" возлагают на современную науку и технику большие надежды. Они считают, что экологический кризис может быть преодолен посредством экологически направленных технологических усовершенствований, что научно-техническая революция может спасти окружающую среду от кризиса независимо от социально-экономических условий, в которых она протекает (Д. Белл, З. Бжезинский, С. Линдсей, Э. Робинсон и др.). К. Кан и другие представители концепций "технологического оптимизма" считают США самой передовой, с технологической точки зрения, страной. Отсюда делается вывод, что другие страны для решения экологических проблем должны руководствоваться опытом США в этой области.

Важным методологическим принципом "экологического общества" является признание так называемого экологического дефицита. Понятие экологического дефицита тесно связано с принципом пределов роста, согласно которому людям следует ориентироваться на некие конечные пределы запасов сырья, продовольствия и т.д., обусловленные ограниченностью возможностей Земли.

Одним из основных вопросов концепций "экологического общества" является вопрос о политическом устройстве общества. Авторы теорий "экологического общества" считают, что политическое устройство в будущем должно определяться, прежде всего, способностью политической системы регулировать отношения человечества с природой. С этой точки зрения можно выделить два основных направления в теории "экологического общества" – централистское и децентралистское.

Децентралистская трактовка "экологического общества" усматривает корни экологического кризиса в научно-техническом прогрессе, уводящем человека все дальше от природы. Она ищет выход в деиндустриализации производства, в децентрализации всей общественной, экономической жизни. Программным документом децентралистского движения является "Проект выживания". Политическое устройство децентрализованного "экологического общества" представляет собой коммунитарную модель, состоящую из относительно небольших автономных самоуправляемых общин. Такая концентрация населения, по мнению авторов этих концепций, не должна наносить ущерб природной среде. В проекте указывается, что как можно больше функций центрального правительства должно быть передано местным органам управления. Согласно децентралистам, перевод современного промышленного производства на путь натурального хозяйства знаменует собой возврат человека от отчуждающей техники назад, к природе.

Результаты социальных экспериментов, проведенных в Америке, показывают, что экоккоммуны нежизнеспособны и распадаются через несколько лет (существуют максимум до 5 лет). Анархистские идеи децентрализации общественной и политической жизни не принимаются большинством населения. Одним из основных факторов нестабильности коммун выступает противоречие между стремлением членов коммун к "истинной свободе", которую стремятся найти в рамках общины, и необходимостью подчиняться жестко регламентированной жизни в коммуне. И поэтому все "прогрессивные" лозунги экоккоммун – общественная собственность, равенство в производстве и потреблении, свободный труд, гуманизм и т.д. в отношениях к природе и между людьми – на самом деле таковыми не являются.

Представители централистского направления теорий "экологического общества", в отличие от децентралистов, рассматривают грядущее "экологическое общество" как единую планетарную систему, согласованную с природным порядком. Сторонники данной точки зрения (Б. Уорд, Дж. Мак-Хейл, В. Феркисс) подчеркивают, что поскольку экологическая проблема имеет глобальный характер, то ее решение возможно только в международном масштабе, объединенными усилиями всего человечества. Для этого, по их мнению, необходима максимальная централизация власти – создание единой системы планетарного управления. Главная цель централистских концепций экологического общества – создание единой согласованной социоприродной системы.

Вопросы политического устройства мирового сообщества нашли свое отражение в третьем докладе Римского клуба "Пересмотр международного порядка", подготовленного под руководством

Я. Тинбергена (1980), а также в концепции экосоциализма О.К. Флехтайма и др. В этом докладе как наиболее важные причины мирового кризиса выделяются следующие: отсутствие глобального мышления и глобальной ответственности в международной политике, складывающейся обычно на принципах конфронтации, разобщенности действий отдельных государств. Национальные геополитические цели препятствуют тенденции глобализации действий. Человечество должно выработать "планетарное сознание", глобалистскую идеологию, преодолевающие национализм и суверенитет.

Акцентируя внимание на анализе политических и социально-экономических, культурных, ценностных структур, целей общества Римский клуб выделяет субъективный фактор социального процесса как стратегическую детерминанту развития. Это поставило в центр теорий экологического общества проблему человека. "Нынешний глобальный кризис ... является прямым следствием неспособности человека подняться до уровня, соответствующего его новой могучей роли в мире, осознать свои новые обязанности и ответственности в нем" (Печчеи, 1980).

Центральными понятиями теорий экологического общества становится "человеческое качество", "человеческая революция", "эволюция сознания". Обобщающее выражение эти идеи получили в работе А. Печчеи (1980) "Человеческое качество", основной смысл которой сводится к тому, чтобы показать: "эволюционировать должно само человечество, не только его техника, его оборудование, его орудия – именно оно само должно продолжать изменяться. Любое иное решение временно или иллюзорно".

Важнейшая проблема концепции устойчивого развития – совместное решение демографических и экологических проблем, ведь именно рост населения оказывается конечной причиной разрушения окружающей среды. В конечном счете, даже сформировав экологически безопасную технико-производственную среду, судьба человечества в экологическом плане будет зависеть от численности населения и его динамики. Рост населения должен соответствовать возможностям природы, ибо без этого может наступить экологическая катастрофа.

Гармония между человеком и природой должна стать абсолютной высшей ценностью культуры и целью общественного развития, основой формирования глобального мышления и глобальной ответственности и социальной активности личности.

Активное общество понимается как способное к мобильной перестройке институциональных структур, переставших соответствовать новым ценностным ориентациям: "Активность общества есть возможность самопроизвольной, целенаправленной трансформации, идущей дальше адаптивных изменений, способности не просто восстанавливать заново стабильность старой структуры, но также устремляться к новым моделям, новым пределам и, в конце концов, к новому обществу" (Etrioni, 1968).

Одной из рациональных идей экосоциализма, по О.К. Флехтайму, является конструктивное и гуманное планирование в глобальном масштабе, которое должно проводиться вне политических и др. блоков. Исходные принципы мировоззрения Флехтайма, почерпнутые из философских и теоретических построений социальной экологии, включают в себя такие требования, как отказ от культа количественного индустриально-промышленного роста в производственной сфере, удовлетворение подлинных потребностей человека в сфере обслуживания, образования, культуры; ненасилие над природой и личностью; экологическая революция – в общественном сознании, в области технологии и производства.

Основные принципы социал-демократии находят свое отражение в программных документах и действиях альтернативных движений и "зеленых". Начав свое существование от выступлений против строительства АЭС, они ("зеленые") очень скоро перешли к отрицанию всего общества потребления. По мнению П. Друена (1990), это движение сохранило утопический характер. Они выступают против экономического и политического объединения Европы.

Но все больше людей привлекают к теориям экологизма идеи спасения человека, замкнувшегося в своей социальной роли и оторженного от природы. Однако считается, что по мере превращения экологизма в политизированную идеологию, пришедшую на смену устаревшему марксизму, он рискует приобрести авторитарные черты, навязывая общественному сознанию свою модель общества, некий "экосистематизм".

3. О путях достижения экологического общества

В последние годы картина экологического общества в основном сформировалась, все большее значение приобретает вопрос о путях его достижения. Тут актуальность приобретает концепция экологической революции. Авторы этой теории считают, что экологическая революция является новой разновидностью социальной революции. Идея ее была выдвинута видным американским экономистом К. Боулдингом в 1953 г. в его книге "Организационная революция". По его мнению, экологическая революция является результатом постепенного изменения объективных условий существования общества. Это революция в идеях, идеалах, технике, изменение которых эволюционным путем переносит общество от одного состояния к другому (Boulding, 1993).

Приверженцы экологической революции считают, что она не имеет социального содержания, отвечает интересам всего человечества. Механизм экологической революции ее авторы представляют как прерывистую цепочку социальных изменений. Теория экологической революции абсолютизирует момент постепенности, непрерывности в современном общественном развитии, игнорирует перерывы постепенности, скачки в ходе социальной прогрессии (*Красин, 1966*). Имея в виду экологическую революцию, многие ученые считают, что человечество стоит на пороге эволюционного скачка. Американский исследователь Питер Расселл считает, что этот скачок будет иметь такую же степень значимости, как и возникновение жизни на Земле. Он уверен, что "человечество быстро приближается к своему решающему часу" (*Russel, 1991*). Его ждет либо гибель, либо новый уровень развития.

Как видно, экологическое общество пока лишь желаемая цель, отражающая наиболее значимую веху социального развития. Экологическое общество потребует высочайшей экологической культуры от своих членов и экологического сознания. Экологическое сознание – это не только сознание человека, исходящего из экологических императивов, но и его коренная перестройка, от обретения экологической грамотности к экологической культуре всего общества. В широком смысле экологическая культура является той частью культуры, которая обуславливает соответствие человеческой деятельности условиям жизнепригодности природной среды. Она включает в себя экологические знания, экологически продуманную технологию, всю систему поведения людей, направленную на сохранение природных условий.

В развитии экологической культуры огромную роль играет экологическая этика. Речь идет об отказе от нанесения ущерба природе, принятии экологически грамотных решений во имя будущих поколений, недопустимости любых природопреобразующих действий, ставящих под угрозу возможность существования. Для этого необходимо специально выделить экологический аспект гуманизма (названный О.К. Флехтаймом экогуманизмом).

Как одно из существенных условий становления экологического общества, отмечают идею гармоничного развития личности, которое требует всестороннего учета природных факторов в индивидуальном, духовном, интеллектуальном и физическом развитии. Речь идет об установлении экогармоничной личности, в которой найдет высшее самовыражение творческий потенциал, заложенный в человеке разумном, способном установить более оптимальные дружелюбные отношения с окружающей его как социальной, так и природной средой.

Итак, экологическое общество – это такое общество, которое ориентировано на повышение уровня и качества жизни людей; экологичность в котором становится имманентным свойством культуры, критерием социально-экономического и научно-технического развития.

В определенном смысле экологическое общество можно рассматривать как идеал, теоретическую конструкцию. Как писал *С.Л. Франк (1990)*, история есть "последовательное осуществление человеческих идеалов, она есть вместе с тем история их крушений, неуклонное разоблачение их иллюзорности и несостоятельности, бесконечно длинный и мучительный урок, в котором человечество обучается усматривать тщету своих надежд на разумное и благое устройство своей коллективной жизни". Вместе с тем, надо сказать, что идеал экологического общества является необходимым элементом реального процесса самосознания человечества, отражающим поиски и устремления на пути нравственного и социального самосовершенствования.

В настоящее время происходит процесс экологизации политики и наоборот, политизация экологии. Закономерности этого процесса должны изучаться политической экологией. Экологическая перестройка, ведущая к становлению экологизации, требует создания новой социально-политической среды.

Разумеется, мы не имеем возможности всесторонне осветить круг социально-экономических, культурологических вопросов, связанных со становлением экологического общества. Мы попытались показать лишь некоторые наметившиеся ориентиры данной проблемы.

Человечество сейчас стоит перед выбором дальнейшего пути развития. В свое время К.Э. Циолковский предложил один из возможных путей предотвращения гибели человечества – освоение космического пространства. Он считал, что гибели всего на Земле можно избежать, познав законы Вселенной и создав средства выхода людей за пределы планеты (*Циолковский, 1964*).

Фундаментальная концепция выживания человечества предложена В.И. Вернадским в его учении о ноосфере. Человек в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой; эта связь никогда не прерывается пока человек существует. С появлением человечества биосфера и все происходящие в ней процессы качественно меняются, эволюционный процесс получает особое геологическое значение: "биосфера переходит в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества" (*Вернадский, 1977*). Здесь необходимо отметить, что для В.И. Вернадского новой геологической силой в эволюции биосферы является не само существование человечества, а рационально обобществленная деятельность последнего по преобразовыванию природных объектов. Эта сила способна в корне преобразовывать всю биосферу.

Из учения В.И. Вернадского (1963) следует, что становление ноосферы относится к периоду возрастания роли научно-технического прогресса в развитии общества с XVIII до XX вв. Ноосфера с социально-экономической точки зрения означает новое системное качество единства общества и природы.

Концепция ноосферы, разработанная Вернадским, имеет большое методологическое, эвристическое значение в познании взаимодействия общества и природы и играет большую роль в постсовременной тематизации устойчивого развития. В ней: 1) общество и природа рассматриваются в неразрывной связи, в рамках целостной системы; 2) фиксируется, наряду с единством, коренное качественное отличие общества от остальной природы, общество рассматривается не как один из равноправных элементов, а как высший, организующий элемент системы.

Экологическая проблематика привела к выработке новых мировоззренческих перспектив, качественно иного видения будущего, в которое, возможно, устремится рационально управляемый цивилизационный процесс. Социум должен изменить взаимоотношения с природой, приоритетными для него должны стать гуманитарно-общечеловеческие ценности. Интегральный интеллект человечества в принципе может обеспечить переход от стихийного сползания к глобальной катастрофе к управляемому, устойчивому и безопасному развитию.

4. Экологическое общество как существенный элемент устойчивого развития цивилизации

Кризисное экологическое состояние цивилизации осознается ныне не только научным сообществом, но и всеми слоями общества. В 1983 г. премьер-министр Норвегии Г.Х. Брундтланд возглавила специальную комиссию ООН по созданию долгосрочной программы выживания для грядущих десятилетий. В 1987 г. Генеральной Ассамблее ООН был представлен доклад комиссии "Наше общее будущее", который включил в себя анализ общих предпосылок для решения глобальной проблемы окружающей среды и рационального природопользования, основные требования, пути, средства, которыми располагает человечество для их решения на период до 2025 г. (*Наше общее будущее*, 1989). В качестве конечной цели всей деятельности человечества по решению глобальной проблемы охраны окружающей среды комиссия Г.Х. Брундтланд сформулировала задачу обеспечения устойчивого социально-экономического развития при его минимальных воздействиях на окружающую среду с сохранением общей целостности экосистем.

В документе, принятом на конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 г. – "Повестка дня на XXI век" – констатируется, что противоречие между сложившимся характером развития цивилизации и природой достигло своего предела. Подтверждается вывод различных комиссий ООН и Римского клуба о полной бесперспективности экономической модели развития цивилизации, принятой развитыми индустриальными странами, благополучие которых базируется на бесконечной нерациональной эксплуатации природного запаса планеты, завышенном производстве и потреблении, ведущих нашу цивилизацию к краху.

Важно выявить соотношение понятий "устойчивого развития" и "выживания" цивилизации. Выживание можно рассматривать как более общую и важнейшую в целом для человечества цель, которая при своей успешной реализации трансформируется в цель эколого-безопасного, а затем и устойчивого во всех отношениях развития. В самом широком смысле "стратегия устойчивого развития направлена на достижение гармонии в отношениях между людьми и между обществом и природой". Смысл этой стратегии сводится к тому, чтобы удовлетворять потребности нынешних поколений не за счет будущих поколений (см. В.А. Коптюг, 1992).

Нужно иметь в виду, что устойчивое развитие в качестве практической социальной стратегии рассматривается как не только экономическое и экологически безопасное развитие общества, но и как стабильность в развитии политической, национальной и др. областей жизни общества (см. *Концепция...*, 2007).

Как показывает анализ докладов конференций ООН и других международных организаций устойчивое развитие – это системное развитие, и очень важно выявить систему позитивных критериев и целей, на которые будет сориентирован этот процесс. Учеными выделяется ряд критериев и приоритетов: 1) сокращение роста населения; 2) формирование культуры на основе общегуманистических и общечеловеческих ценностей; 3) быстрый рост и преобладание интеллектуальной деятельности над материальной; 4) признание приоритета законов развития природы над законами развития общества; 5) добровольное ограничение суверенитета национальных государств, при сохранении многообразия существующих культур, но с преобладанием общечеловеческих ценностей; 6) регулирование в международном масштабе использования особо дефицитных и жизненно важных ресурсов; 7) основой экоразвития должны стать международные юридические акты; 8) консенсусная основа мирового порядка; 9) формирование нового типа гуманизма.

Экологическое выживание цивилизации, таким образом, возможно только в случае перехода к устойчивому развитию и достижения качественно нового состояния общества. Хотя еще не разработаны

достаточно обстоятельно вопросы и методы становления общества устойчивого развития, но в любом случае данная концепция охватывает круг вопросов, которые условно можно разделить на группу технологического обеспечения и группу совершенствования человека.

Одним из основных элементов деятельности по обеспечению устойчивого социально-экономического развития является составление и обоснование экологических прогнозов и сценариев для оценки воздействия на окружающую среду и биосферу различных вариантов природо-хозяйственного развития. Приоритетность задачи составления экологических прогнозов объясняется тем, что их использование даст возможность, во-первых, при планировании минимизировать, а в некоторых случаях и исключить отрицательные последствия для природной среды антропогенных воздействий. Во-вторых, наличие этих прогнозов и сценариев создает научную базу для организации системы мониторинга состояния окружающей среды и биосферы. В-третьих, экологические прогнозы и сценарии являются той основой, которая создает возможности для объективной экологической экспертизы. Однако, как показывают многочисленные примеры, в настоящее время составление таких прогнозов и сценариев с требуемым качеством и прежде всего достоверностью часто оказывается нереальной задачей в силу большой ограниченности, недостоверности, а часто и просто отсутствия необходимых данных, информации и знаний о реакции окружающей среды и биосферы при воздействии на них антропогенных и естественных факторов.

Прогнозирование и переход к устойчивому обществу невозможен без выдвижения информации как ресурса развития на приоритетное место и без информационного обеспечения процессов гармонизации взаимоотношений человека, общества и природной среды. Глубинная сущность информатизации общества заключается в интеллектуально-гуманистической трансформации всей жизнедеятельности человека и общества на основе все более полного использования информации как главного ресурса развития. На наш взгляд, роль информатизации в развитии общества еще до конца не осознана, даже в документах конференций ООН, Докладах Международной комиссии по окружающей среде и развитию об этом не упоминается.

Обязательно требуется управление процессом социозоразвития, что, как полагают, приведет к уменьшению неустойчивости будущего состояния социальной системы, включая ее отношение с природным окружением. Анализ современной социально-экономической ситуации показывает, что человечество ныне стоит перед кризисом управления. Выход из цивилизованного кризиса предполагает возможности управления и регулирования отношений с природой.

На наш взгляд, можно выделить различные уровни управления общественным развитием, начиная с уровня отдельного индивида и его связи с ближайшей окружающей средой и кончая уровнем всего человечества, взаимодействующего с земной и космической природой. Основная цель управления развитием общества на планетарном уровне – решение глобальных проблем цивилизации, которые угрожают ее целостности и существованию. На уровне же личности в ее связях с социумом и природой это разрешение противоречия между современной природой человека и экологическими императивами. Однако основная трудность заключается в том, что большинство населения планеты полностью не осознает своей ответственности перед историей.

Прав был А. Печчеи (1980), когда писал, что "только новый гуманизм способен обеспечить в человеке такую информацию, поднять его качества и возможности до уровня, соответствующего новой возросшей ответственности в этом лице". Для этого он предлагает идею "революционного гуманизма", который требует кардинального пересмотра всех до сих пор развиваемых идей гуманизма. В значительной степени гуманизация общества будет осуществляться на базе существенного повышения интеллектуального уровня, экологической культуры. В системе ценностей экологической культуры предпочтение отдается не традиционным для общества потребительским ценностям, а природным факторам, составляющим сущностные условия жизни и развития людей. Основным социальным механизмом формирования экологической культуры призвана быть целенаправленная система экологического воспитания и образования.

В 1972 г. Стокгольмская конференция по охране окружающей среды приняла рекомендацию о создании международной программы по образованию в области охраны окружающей среды. Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г. приняла решение содействовать экологическому просвещению, чтобы "превратить концепцию устойчивого развития в систему духовных и профессиональных установок человечества" (Контюг, 1992).

Экологическое воспитание возможно на основе экологического образования, однако воспитание по своему содержанию гораздо сложнее, оно обращено преимущественно к эмоционально-чувственному миру личности. Для воспитания личности экологическое образование является необходимым, но недостаточным. Существенное значение имеют также различные виды искусства, художественная литература и т.д. Под экологическим образованием понимается непрерывный процесс обучения,

направленный на усвоение систематизированных знаний, умений и навыков, обеспечивающих ответственное отношение к окружающей природной среде, формирование общей экологической культуры. На индивидуальном уровне этому должна способствовать экологизация образования, исходя из потребностей данного общества. Ориентация образования на новые требования общества позволит более органично формировать личность нового типа. Система образования призвана не просто соответствовать реалиям времени и воспроизводить наличный уровень общественного сознания, она должна быть также ориентирована на будущее, создавать интеллектуальные предпосылки для гармоничного развития человека (Мамедов, 1993).

Реально система образования всегда отстает от общего развития научных исследований. Учитывая специфику экологической проблемы в становлении устойчивого общества, такое отставание должно быть сведено до минимума. В этом процессе огромная роль будет принадлежать информатизации как одному из главных системообразующих факторов развития общества.

Экологизация образования и культуры важна для всего мирового сообщества и в первую очередь для России и постсоветского пространства. Страны СНГ находятся на переломном этапе своего развития, связанном с выходом из кризисной ситуации, сложившейся в социально-экономической, демографической, сырьевой, продовольственной, энергетической, и главное – экологической области. Экологическое возрождение России, ее включение в мировой процесс, ориентирующийся на модель устойчивого развития, сопряжены с реализацией нового типа движения вперед, в первую очередь, обновления всей ее жизни. Конечно, наряду с общими тенденциями такого типа устойчивого социозоразвития, она будет характеризоваться и своими специфическими чертами и тенденциями.

5. Заключение

Исходя из экологических параметров социокультурной устойчивости, само устойчивое развитие может быть охарактеризовано как такое развитие, которое удовлетворяет потребностям *настоящего* времени, но не ставит под угрозу способность *будущих* поколений удовлетворять свои собственные потребности. Оно включает два ключевых понятия:

- потребности, в частности, потребности, необходимые для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета;
- ограничения, обусловленные состоянием технологии и организацией общества, накладываемые на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности.

Задачи экономического и социального развития должны быть определены с учетом устойчивости в глобальном и национальном измерениях во всех странах – экономически развитых или развивающихся. Конкретные подходы к его реализации будут, безусловно, разными, но они должны иметь некоторые общие принципиальные характеристики и исходить из консенсуса относительно основной концепции устойчивого развития и вписываться в широкую стратегию для его осуществления.

Достижение устойчивого развития как некоего проекта для современной глобальной цивилизации – процесс не одномоментный, а требующий участия представителей многих поколений.

Литература

- Bookchin M.** Post-society anarchism. *London, Berkely*, p.27, 1971.
- Boulding K.** The organizational revolution. *N.Y., Random House*, p.45-58, 169, 170, 1993.
- Etrioni A.** The active society. *N.Y.*, p.56, 1968.
- Hamilton O.** Technology and the enviroment. *N.Y., Random House*, p.330, 1973.
- Nasr S.H.** Man and nature. *London, Berkely*, p.83, 87, 130, 132, 1976.
- Russel P.** Global: Speculations on the evolutionary leap to planetary conciseness. *L. Angeles*, p.70, 1991.
- Вернадский В.И.** Размышления натуралиста. Книга вторая. *М., Наука*, с.24, 1977.
- Вернадский В.И.** Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. *М., Наука*, с.238, 1963.
- Друен П.** Иное будущее (обзор). *М., ИНИОН*, с.19, 23, 25, 26, 1990.
- Заболотский Н.** Служение христианина благу человеческого общества. *Московская патриархия*, № 3, с.56, 1977.
- Коммонер Б.** Замыкающийся круг. *Л., Наука*, с.57, 234, 1974.
- Концепция устойчивого развития в контексте глобализации. *Материал подготовил И. Гришин. Мировая экономика и международные отношения*, № 6, с.69-70, 2007.
- Коптюг В.А.** На пути к устойчивому развитию цивилизации. *Свободная мысль*, № 4, с.60, 1992.
- Красин Ю.А.** "Социология революции" против революций. *М., Политиздат*, с.11, 1966.
- Мамедов Н.М.** Экологический аспект современного образования. *Педагогическое образование*, вып. 10, с.39-42, 1993.

- Митрополит Алексей.** Христианский взгляд на экологическую проблему. *Московская патриархия*, № 3, с.35, 1974.
- Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). Под ред. С.А. Евтеева, Р.А. Перелета. М., Прогресс, с.50, 68, 1989.
- Печчи А.** Человеческие качества. М., Прогресс, с.76, 181, 185, 224, 1980.
- Тинбергн Я.** Пересмотр международного порядка. М., Прогресс, с.23, 1980.
- Тойнби А. Дж.** Цивилизация перед лицом истории. М., Прогресс-Культура, с.53, 1996.
- Уайт Л.** Исторические корни нашего экологического кризиса. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., Прогресс, с.188-202, 1990.
- Франк С.Л.** Символ жизни. *Вопросы философии*, № 9, с.93, 1990.
- Циолковский К.Э.** Жизнь в межзвездной среде. М., Мысль, с.64-65, 1964.