

УДК 101.1

Гражданское общество современной России: проблемы и перспективы становления

В.В. Рябев

Гуманитарный факультет МГТУ, кафедра истории и социологии

Аннотация. В статье анализируются проблемы и ограничения на пути становления гражданского общества современной России, формы взаимодействия институтов современного российского государства и формирующихся институтов гражданского общества, рассматриваются перспективы решения указанных проблем.

Abstract. The paper analyzes the problems and constraints for the development of civil society in contemporary Russia, forms of interaction between institutions of the modern Russian state and the emerging civil society institutions, and perspectives of solving these problems.

Ключевые слова: гражданское общество, некоммерческие организации, неправительственные организации, политические партии, социальные процессы, политические процессы, государственные институты, политическая культура, политическое сознание, гражданский менталитет, гражданская культура, общественные объединения

Key-words: civil society, non-profit organizations, nongovernmental organizations, political parties, social processes, political processes, public institutions, political culture, political consciousness, civic spirit, civic culture, social associations

1. Введение

Термин "гражданское общество" вошел в российский социально-политический и общественный дискурс в конце 80-х годов XX века в связи с массовыми общественными движениями периода "перестройки", которые называли себя "гражданскими движениями" или "гражданскими инициативами", способствующими построению "гражданского общества".

Вначале в качестве исходного пункта отечественные исследования этого явления содержали в себе тезис о признании в общественных движениях и гражданских инициативах периода "перестройки" основных агентов строительства гражданского общества в России. Позднее многие авторы стали осознавать потребность в более подробном анализе существующих на Западе теорий гражданского общества. Были опубликованы работы, которые оказались полезными для лучшего понимания концепций гражданского общества (*Кравченко, 1991; Гуренко, Шкартан, 1990; Пул, 1991*).

В развитие теории гражданского общества значительный вклад внесли современные зарубежные ученые Э. Арато, Э. Геллнер, Ф. Кордозо, Дж.Л. Коэн, Р. Патнэм, А. Селигман, Г. Фотев, И. Шапиро, Ф. Шмиттер. Сегодня в западной социально-политической теории общепризнанно сосуществование двух основных традиций понимания гражданского общества, которые соответствуют двум различным теоретическим подходам. Сторонники Л-традиции, восходящей к работам Дж. Локка, понимают гражданское общество как определенную стадию развития социума. Сторонники М-традиции, восходящей к трудам Ш.Л. Монтескье, трактуют гражданское общество как совокупность относительно независимых организаций и ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и защищающих его права и свободы.

Гражданское общество стало в определённой степени синонимом экономически, политически и культурно развитого общества. Реальность гражданского общества определяется соотношением идеального проекта и реально достигнутого состояния общества, которое действительно осуществляет такой проект.

Последние исследования показывают, что на пути создания гражданского общества в России существуют определенные трудности.

2. Противоречивый характер процессов становления гражданского общества в современных российских условиях

Представляется необходимым отметить, что любые революционные перемены порождают хаос, аномию и деинституционализацию. В таких условиях общество не может существовать сколь угодно долго. Необходим так называемый "центристский переворот", уводящий из крайностей социальных потрясений. Такова внутренняя логика всех революционных или "переходных" эпох. Поэтому в настоящее время массы возлагают надежды на модернизационный прорыв, воссоздание основных систем жизнеобеспечения населения. Отсюда следует укрепление позиций центристских политических партий, повышение их рейтинга, как показывают результаты последних политико-социологических исследований, и инициирование государством процессов становления институтов гражданского общества.

Постепенно изменяется общая социальная и политическая ситуация в России. Курс на максимальное упрочение "вертикали власти" в стране неизбежно порождает встречную, ещё весьма слабую, тенденцию к созданию "горизонталей" гражданских, негосударственных связей, так как становление относительно независимого от государства и бизнеса "третьего" сектора в стране начало происходить с конца 1980-х годов. Параллельно идёт разработка нового законодательства, регулирующего порядок создания, деятельности и ликвидации организаций, составляющих некоммерческий сектор.

Вместе с тем по мере роста числа некоммерческих организаций становится всё более очевидной необходимость государственной поддержки третьего сектора, проистекающей из особого положения государства в российском социуме. Оно оказывает выборочную поддержку только тем организациям, которые следуют в "фарватере" инициатив государственных органов независимо от того, насколько эти инициативы соответствуют потребностям общества. Справедливо, что государство должно определять свои задачи и наиболее эффективные способы их решения во всех сферах общественной жизни. Однако диалог и сотрудничество с гражданским обществом, пока ещё и "незрелым", как представляется, лишним не будет, так как любой диктат бессмыслен для общественного благополучия.

В результате в настоящее время возникает целая совокупность механизмов взаимодействия государства и организаций "третьего" сектора для решения социально-значимых задач. Это взаимодействие строится по следующим направлениям: а) стимулирование социальной активности прямым государственным финансированием (государственные гранты); б) социальное обслуживание (в основном, в сферах здравоохранения и образования); в) государственное социальное спонсорство (государственные льготы по уплате налогов, таможенных платежей и др.); г) социальное побуждение негосударственных спонсоров; д) государственный социальный заказ; е) лоббирование.

Гражданская "готовность" россиян к участию в равноправном диалоге с органами государственной власти, как представляется, ещё не получила объективного научного анализа в отечественной литературе. Правовые условия для такого диалога, по нашему мнению, создаются успешнее и скорее, чем "вызревают" его политико-культурные предпосылки.

Становление гражданского общества не приведёт к быстрому переустройству российской действительности, ориентированному на западные стандарты потребления. Это, однако, не исключает возможности рассматривать идею гражданского общества в качестве перспективной общенациональной идеи.

Кроме того, следует помнить, что элементы гражданского общества в России существовали и прежде, но их "вызревание" было приостановлено. Говорить об их полном отсутствии ранее, видимо, так же неверно, как и утверждать, что "западная" модель гражданского общества является идеальной. Гражданское общество не может быть заимствовано, оно должно формироваться на основе российской традиционной культуры. Развитие культуры (в том числе и прежде всего политической) – в определенной степени стихийный процесс, сочетающий в себе элементы сознательной деятельности и случайных, непредсказуемо развивающихся явлений. Случайность развития культуры дает возможность основной массе населения приобрести собственный политический и гражданский опыт, который впоследствии воплощается в новых политических и гражданских ценностях. В то же время не исключается целенаправленное воздействие на процесс формирования гражданской политической культуры со стороны государственных структур и структур гражданского общества.

"Российская демократия не будет механически копировать зарубежные образцы. Гражданское общество не купить за иностранные гранты. Политическую культуру не переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ" (Медведев, 2009).

Безусловный теоретический интерес представляет анализ различных форм самого концепта "гражданское общество". Можно выделить абсолютную форму (гражданское общество выступает как идеал, высшая цель демократического развития); относительную (гражданское общество выступает как потенциально возможная модель в данных условиях); реальную (конкретно-историческое образование в определенной стране).

Ещё недостаточно в России научных исследований (в отличие от публицистики), посвящённых изучению роли масс в процессе становления гражданского общества, анализу влияния их гражданской активности и политической культуры на этот процесс и, в целом, определению социокультурных детерминант этого процесса. Политическая и сопряжённая с ней правовая культура являются способами реализации сущностных сил человека в сфере гражданской деятельности. Политическая культура является важной составляющей духовной жизни общества, находит своё выражение в политическом сознании и гражданском менталитете. Многие из ориентаций, составляющих политическую культуру, имплицитно "заложены" в людях и часто проявляются у них произвольно, без глубоких предварительных размышлений. Сохраняемые в подсознании, эти чувства определяют поведение граждан и смысл их политической деятельности. Информация о политических чувствах, ориентациях, установках, политическом

поведении граждан при соответствующей аналитической обработке может быть использована как индикатор их политической культуры для определения её типа, характеристики её содержания и структуры. Представляется важным теоретическое и эмпирическое изучение гражданских и политических ориентаций населения для выяснения перспектив становления российского гражданского общества, необходимость которого для российского социума практически никем не подвергается сомнению.

Это закономерно, так как процессы "перестройки" сознания, ценностных ориентаций, стандартов политического поведения отличаются большой степенью инерционности и консерватизма, развиваются через механизм смены поколений. Искусственное ускорение естественного темпа культурной модернизации представляет опасность на пути коренных преобразований общества. По этой причине нарождающаяся культура активной гражданственности еще долго будет сосуществовать с традиционными стандартами политической деятельности, порой причудливо переплетаясь, иногда противостоя им. Механическое увеличение удельного веса активистской культуры путем декларирования роста рядов ее сторонников опасно, так как в действительности это не изменяет природы политического процесса, а лишь усиливает разрыв между актуальной политической культурой и потенциальной.

Принимая во внимание мозаичность современной политической культуры российского общества, можно утверждать, что центральной проблемой является вызревание социальных групп, способных обеспечить формирование гражданского общества в России как естественный процесс. В качестве таких групп часто рассматриваются новая ответственная политическая элита и средние слои общества, которые еще только формируются.

На рубеже тысячелетий соответственно политическому функционированию властно-правовой иерархии в России как социуме восточного типа выстраивается социально-стратификационная структура. Она приобрела биполярный характер и форму треугольника. Верхушку его составляет небольшая по численности группа "людей власти", а широкое основание формируется всем основным – "бедным" населением страны (так называемый "базисный слой"). Доля средних слоев общества при самых оптимистических расчетах не превышает 20 % населения.

Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что уровень включённости граждан в политическую и общественную жизнь ещё низок, а уровень социально-политической отчуждённости ещё весьма высок (Бойков, 2009).

Таблица 1. Уровень оценки политического режима в России (в % от количества опрошенных)

Варианты оценки	1998	2000	2001	2003	2005	2007
Демократия	2,2	8,8	10,9	10,1	8,9	12,1
Администрирование чиновников	13,5	22,8	22,6	22,4	29,9	31,3
Единоличные решения высших руководителей	18,9	18,5	14,3	13,5	21,7	18,8
Анархия, неразбериха	54,6	38,6	31,4	31,6	20,5	12,2
Затруднились ответить	10,8	11,3	20,8	22,4	19	25,6

Таблица 2. Реакция граждан на действия властей в повседневной жизни (в % от количества опрошенных)

Варианты ответа	2002	2005	2007	2008
Обычно одобряют, поддерживают действия властей	10,7	8,7	11,4	22,7
Обычно вынуждены приспособляться	41	46,9	37,4	40,7
Стараются держаться в стороне от властей	28,9	27,2	26,3	23,5
Относятся к властям с неприязнью, когда возможно, противодействуют им	6,5	7,2	3,7	4,3
Затруднились ответить	12,9	10	21,2	8,8

Таблица 3. Мнение респондентов о степени развития гражданского общества в нашей стране

Степень развития сторон гражданского общества	Средний балл
Политическое и идеологическое разнообразие в лице политических партий	5,70
Свобода слова – возможность без ограничения выражать свое мнение	5,37
Возможность свободного приобретения имущества собственности гражданами	4,89
Открытость и доступность информации положению дел в стране	4,83
Демократия, свобода выбора	4,62
Правовое государство – в стране господствует закон, перед которым все равны, и который защищает Ваши права, свободу и безопасность	3,02
Общественные организации, защищающие Ваши интересы	2,91
Общий уровень развития гражданского общества	4,48

Примечание. Степень развития оценивалась по десятибалльной шкале: 1 – низкая, а 10 – высокая степень развития.

Кроме того, становление гражданского общества происходит в России в условиях острого дефицита доверия как к институтам самого государства, так и к нарождающимся институтам гражданского общества, на фоне низкой политической, гражданской активности, явно выраженной социальной апатии значительной части населения.

Сложность становления гражданского общества в России связана и с наследием тоталитаризма, прежде всего с отсутствием социальной ответственности. Для становления гражданского общества требуется пересмотреть многие связи, структуры и отношения, соединявшие людей в пространстве прежней социальной системы, но важно не допустить превращения людей в совокупность атомарных единиц, что не соответствовало бы традиционной российской культуре и менталитету народа.

Необходимо также учитывать тенденцию этатистского понимания роли государства в жизни российского общества и принять во внимание отсутствие экономической базы гражданского общества. Нельзя связывать его становление исключительно с утверждением частной собственности.

Широко распространенное мнение о тождественности демократии и гражданского общества также крайне упрощает проблему. Демократия не гарантирует свободы. Она складывается на базе гражданского общества. Поэтому надеяться на становление гражданского общества только в связи с развитием демократии утопично. Демократия, не подкрепленная устойчивыми демократическими традициями и культурой, основанной на уважении прав меньшинства и отдельной личности, может привести к охлократии и вновь к тоталитаризму.

В исследовании, проведенном в июне 2006 г. (этап социологического мониторинга "Как живешь, Россия?", проводимого с 1992 г. Отделом стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН под руководством В.К. Левашова; всероссийская выборка в 8-13 регионах России; выборочная совокупность 1520-1890 человек; ошибка выборки до 3 %), россияне оценивали степень развития гражданского общества по показателям, приведенным в табл. 3. По оценкам она составляет 4,48 балла (Шушпанова, 2008).

Также важным, как представляется, является изменение социокультурной и социально-психологической ситуации, в которой находится страна. Социально-психологические условия (как внутренние, так и внешние) отражают психологические процессы, время и место их протекания, требования, мотивации, установки, поведенческие стереотипы, социально-ценностные ориентации и деятельность, в которую включены социальные субъекты. При этом деятельность, в которую включены социальные субъекты, изменяется под воздействием новых смыслов в процессе социализации и ресоциализации в обществе.

Интересны в этой связи два замечания. Одно принадлежит великому историку России В.О. Ключевскому: "Чем более сближались мы с Западной Европой, тем труднее становились у нас проявления народной свободы, потому что средства западно-европейской культуры, попадая в руки немногих тонких слоёв общества, обращались на их охрану, не на пользу страны, усиливая социальное неравенство, превращались в орудие разносторонней эксплуатации культурно безоружных масс, понижая уровень их общественного сознания и усиливая сословное озлобление, чем подготавливали их к бунту, а не к свободе. Главная доля вины на бессмысленном управлении" (Ключевский, 1991).

Другое – профессору Московского университета, учителю П.Я. Чаадаева Ф.Г. Баузе, который говорил об опасности распространения в России "философии торгующего ума, который только измеряет, взвешивает, исчисляет выгоды физического человека и упускает из виду его нравственное состояние. А увлечение такими выгодами породило в имущем классе неестественные нужды и наслаждения, для удовлетворения которых стали развиваться искусства человеческой промышленности, производящей ценой больших затрат и усилий игрушку для минутного увеселения богатого человека, страждущего бесчувствием под тяжестью своего избытка" (Тарасов, 1990).

Основным условием формирования гражданского самосознания социальных субъектов является включённость в процесс контроля над властными структурами, уровень освоенной социально-политической реальности и социально-психологическое её присвоение. Исходя из этого, структурные и институциональные условия становления гражданского самосознания связаны с социальным расслоением общества и развитием системы отношений социальных субъектов в горизонтальных связях в рамках гражданского общества и вертикальных – в рамках институциональной системы государства.

Серьёзные проблемы современного российского социума, возникающие на путях становления гражданского общества, подчёркивают практически все отечественные учёные, в частности О.А. Митрошенков (*Состоялось...*, 2007).

Во-первых, разделение российского социума и населения по различным линиям: бедные и богатые (и сверх-богатые из списка журнала "Форбс"); центр и регионы; столица и провинция; элиты и народ; чиновники и все остальные.

Во-вторых, отсутствие объединяющих ценностей, таких как: доверие, солидарность, согласие по базовым основаниям общества, уважение к жизни, личности и достоинству человека.

В-третьих, практическая бессубъектность российского социума, когда под субъектом общества понимается социальная единица, способная постоянно принимать и реализовывать значимые в масштабах общества, самостоятельные и ответственные решения и действия. У нас есть акторы, действующие лица, статисты, даже личности, но субъектов, кроме Президента и его администрации, нет: все остальные лишь реализуют его волю и ничего не решают. Бессубъектность общества противоречит и демократии, и рыночной экономике, и гражданскому обществу.

В-четвёртых, отсутствие многочисленного среднего класса. В разрозненном обществе государство претерпевает опасные трансформации, становясь корпоративистским, оно преследует собственные цели и интересы, отличные от целей и интересов общества.

В-пятых, ведущим субъектом корпоративистского государства становится бюрократия и сопутствующие ей теневые отношения, клиентелизм, коррупция, взаимные обязательства.

В-шестых, низкий уровень доверия населения к политикам, вынужденность приспособления к действиям властей, скепсис в отношении возможности влиять на их решения.

Можно и необходимо добавить следующие проблемы:

- наличие устойчивых стереотипов массового политического сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным режимом. Такие ценности, как частная собственность, неравенство, конкуренция, всё ещё порождают психологический дискомфорт у части населения;
- противоречие между необходимостью формирования гражданского общества и стабильным функционированием государства как правового;
- отсутствие полноценной социальной и экономической базы гражданского общества – правового оформления института частной собственности и введения политического плюрализма недостаточно;
- радикальная трансформация прежней социальной структуры;
- криминализация экономики и, частично, органов государственной власти;
- отсутствие сосредоточенности российского бизнеса, по образу и подобию западного предпринимательства, на производстве не только прибыльной продукции и услуг, но и социально значимой, причём последнее должно органично сочетаться с его социальной ответственностью;
- противоречивый характер процесса российской модернизации;
- отсутствие у населения адекватного понимания социально-экономических и политических процессов, низкий уровень процессов рефлексии в обществе;
- распространение среди части населения неконструктивных форм активности и самовыражения;
- терроризм;
- гражданская апатия населения;
- отсутствие политической культуры гражданственности у значительной части общества.

Ещё одну проблему гражданского общества, связанную с изучением и контролем над деятельностью так называемых спин-докторов, совершенно справедливо отмечает *С.Н. Пишова* (2009). Эти специалисты обеспечивают так называемый спин-контроль, то есть отслеживают формирование и функционирование имиджа политика или партии в средствах массовой информации, а иногда, как в России, пытаются режиссировать весь политический процесс, например, иницируя создание новых политических партий или же разрабатывая стратегии и технологии передачи власти из одних рук в другие. Находясь при властных структурах, но в то же время вне зоны демократической ответственности, консультанты, с одной стороны, вполне охотно участвуют в процессе принятия политических решений, но, с другой, практически неподотчетны гражданам. Таким образом, ключевой для демократического режима вопрос о контроле граждан над теми, кто "делает политику", остается без конкретного ответа.

Тем не менее, при всех трудностях и препятствиях на пути своего становления гражданское общество имеет определенные предпосылки для утверждения в российской социальной жизни. В пользу этого вывода свидетельствуют сами противоположные тенденции, которые выявляются социологическими исследованиями. Они указывают на наличие значительных изменений в массовом сознании, главное из которых – выход за пределы прежних, длительно существовавших "подсознательных порогов", за которыми скрывалось нормальное социальное ощущение себя как личности и самоощущение личной свободы.

Нельзя не согласиться с тезисом *С.В. Туманова*, что только практика покажет нашу перспективу, например, "если реформа ЖКХ состоится, значит с гражданским обществом у нас всё в порядке, а если она вынесет на поверхность новую генерацию прохвостов, которые превратят каждый многоквартирный дом в очередную маленькую «Чару». «Тибет» и т.д., значит, в нашем Отечестве есть ещё «отдельные» недостатки" (*Состоялось..., 2007*).

Можно утверждать, что современная российская власть, правящая элита недооценивают значение духовных факторов в жизни общества. Необходимы новая гражданская ментальность российского общества, новая политическая культура гражданственности, основанная на социальной ответственности всех слоев современной России.

В этой связи уместно горькое замечание русского философа В.В. Розанова: "У нас нет совсем *мечты своей родины*. И на голом месте выросла космополитическая мечтательность" (Розанов, 1989).

Постепенно, по мере повышения уровня общей культуры (и политической, в том числе), компетентности в важнейших общественно-государственных проблемах, усиления гражданской активности на основе общественной солидарности россияне через институты гражданского общества должны будут брать на себя некоторые функции государственной власти, которые она не способна эффективно выполнять.

Власти же необходимо, как представляется, срочно заняться социальным инвестированием, о котором много говорится в последнее время. Оно отличается от экономического только многообразием единиц измерения прибыли. "Экономикоцентричность", и особенно пресловутый "монетаризм", при рассмотрении, прогнозировании и планировании, без учёта всей совокупности закономерностей развития общества, не позволят грамотно и адекватно потребностям народа решать современные проблемы развития России. Необходимо перейти к "социоцентричности" всей государственной и общественной политики.

Только в русском языке слово "правда" понимается и как "истина", и как "справедливость". "Жить по-правде" – значит жить в соответствии с принципами социальной справедливости, глубоко укоренёнными в ментальности большей части россиян, что вовсе не влечёт за собой необходимости социального равенства, а тем более пресловутой "уравниловки" советского периода отечественной истории.

Нам необходима новая "гражданская философия", гражданская социология, в целом – гражданская общественная наука. Целью её, как правильно считал итальянский философ Джан Доменико Романьози, является изучение "фактического человека", то есть человека социального в контексте "интеллектуальной культуры народа". Разум сконструирован так, что, в конечном счете, личный интерес совпадает с социальным. "Поэтому состояние подлинной и естественной независимости – как с фактической, так и с правовой точки зрения, – человеческого рода подтверждается только в таком обществе, где присутствует моральный порядок" (Реале, Антисери, 1997).

Что же касается нашей нации, то совокупность её основных черт "включает её сравнительно длительное существование, огромную жизнеспособность, замечательное упорство, выдающуюся готовность её представителей идти на жертвы во имя выживания и самосохранения нации, а также необычайное территориальное, демографическое, политическое, социальное и культурное развитие в течение её исторической жизни" (Сорокин, 1990). Остаётся главная задача – восстановить нарушенный моральный порядок.

3. Заключение

Для понимания нынешнего состояния гражданского общества и особенно перспектив его развития чрезвычайно важна и субъективная составляющая этого процесса, характеризующая уровень гражданской активности, сознания и культуры населения. Нужна, как отмечал Р. Даль, критическая масса активных граждан (Dahl, 1989). Для этого необходимо, чтобы в стране сложился определенный "политико-культурный климат", климат гражданской ответственности, побуждающий граждан к инициативе и гражданской солидарности. Поэтому, на наш взгляд, необходимо процесс создания основ гражданского общества в современной России рассматривать в контексте формирования гражданской политической культуры, становления гражданского самосознания и укрепления в массовом сознании гражданских ценностей общественной солидарности.

Становление гражданского общества – сложный социальный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и гражданские отношения между членами общества, и само общество, и государство, и отношения между ними, индивидом и обществом. Условием такого развития является равновесие всех составляющих гражданского общества – человека, общества, бизнеса и государства. Преобладание одной из них разрушает гражданское общество.

Литература

Dahl R. Democracy and its critics. London, New Haven, 339 p., 1989.

Бойков В.Э. Конституция, власть и народ. Россия 1990-х годов – начала XXI в. Социологические исследования, № 1, с.64-66, 2009.

- Гуренко Е., Шкаратан О.** От этатизма к становлению гражданского общества. *Рабочий класс и современный мир*, № 3, с.152-161, 1990.
- Ключевский В.О.** Из "дневника". Литературные портреты. М., *Современник*, с.441, 1991.
- Кравченко И.** Концепция гражданского общества в философском развитии. *Политические исследования*, № 5, с.120-129, 1991.
- Медведев Д.А.** Россия, вперед! URL: www.kremlin.ru
- Пул Р.А.** Человек и гражданское общество в истории социальной мысли. *Социологические исследования*, № 9, с.125-138, 1991.
- Пшизова С.Н.** От "гражданского общества" к "сообществу потребителей": политический консьюмеризм в сравнительной перспективе. *Политические исследования*, № 2, с.39, 2009.
- Реале Д., Антисери Д.** Западная философия от истоков до наших дней. В 4 т. СПб., *Петрополис*, т.4, с.169, 1997.
- Розанов В.В.** Опавшие листья. Короб второй и последний. Мысли о литературе. М., *Современник*, с.396, 1989.
- Сорокин П.А.** Основные черты русской нации в двадцатом столетии. В кн.: *О России и русской философской культуре*. М., *Наука*, с.472, 1990.
- Состоялось ли гражданское общество в России: материалы "круглого стола", прошедшего в апреле 2006 г. в Российской академии государственной службы при Президенте РФ. *Социологические исследования*, № 1, с.52, 54, 2007.
- Тарасов Б.Н.** Чаадаев. М., *Молодая гвардия*, с.18, 1990.
- Шушпанова И.С.** Гражданское общество в социологическом измерении. *Социологические исследования*, № 11, с.59-60, 2008.