

УДК 332.122 (985) (045)

Российские города в Арктике: новые проблемы и пути их решения

Д.А. Геращенко

Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами

Аннотация. В статье даётся описание современных тенденций политической и экономической сферы в Арктическом регионе России. Автор увязывает вопрос развития Арктического региона страны с развитием экономики его муниципальных образований, городов. Приводится анализ научного обеспечения в решении проблем управления развитием экономики арктических городов.

Abstract. The paper describes modern tendencies in political and economical spheres of the Russian Arctic region. The author has proved connection between development of the Arctic area and development of its towns and cities. The analysis of scientific maintenance permitting to develop management of economies of Russian Arctic towns and cities has been given.

Ключевые слова: Арктика, регион, город, региональное управление, развитие
Key words: Arctic, region, city, regional management, development

1. Введение

Сегодня различные регионы государства подвергаются серьёзному влиянию извне и изменениям изнутри: в отношении их реализуются крупные научные проекты, производится масштабное финансирование инфраструктуры, действуют стратегические планы развития. Задача современных исследователей и управленцев состоит в определении тех тенденций, которые характеризуют развитие региона, с целью такого управления этим развитием, чтобы оно было эффективным в долгосрочной перспективе.

2. Арктический регион сегодня

Любое управление немислимо без объекта и субъекта такого управления. Субъект задает воздействие, управляющий посыл, а объект получает его и предпринимает совокупность действий. Всё это совершается во имя и ради основной цели управления.

Объекты и субъекты определяются по различным признакам – всё зависит от среды, в которой они выделены для реализации целей управления и жизнедеятельности систем вообще. Одним из признаков такого классифицирования может быть структурно-географический подход: с помощью него выделяются регионы, зоны, районы, которые выступают в дальнейшем как объекты управления, а также как объекты исследования.

Таковым объектом классификации является зона в географии Российской Федерации, названная арктической. В последнее время различным вопросам управления Арктическим регионом и его изучения уделяется различного рода интерес: в 2005 и 2007 годах российскими учеными совершены экспедиции в район Северного полюса с целью исследования хребтов Ломоносова и Менделеева, в Мурманске с 2009 года начал действовать ежегодный международный экономический форум, к которому привлечено внимание не только представителей российской политико-экономической среды, но и представителей государств Европы, наконец, в 2008 году указом Президента России вводятся "Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу".

В "Основах" – документе, который считается определяющим в расстановке приоритетов развития Арктической зоны России – значится как целевой национальный интерес "сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества", а также – "использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны".

В основном программном документе, описывающем дальнейшие пути развития Арктики, говорится о том, что теперь эта территория России – не зона сосредоточения войск, защищающих национальную безопасность, а в первую очередь зона экономико-промышленного развития. Вектор развития и, соответственно, государственного управления и финансирования теперь нацелен на освоение природных богатств Арктики. Замечая это, мы, конечно, оговоримся и скажем, что вопросы национальной безопасности также не остаются без внимания государства в данном программном документе. Однако теперь им отводится вовсе не главенствующая роль.

Понимание того, что отныне Арктическая зона России будет существовать в иных политико-экономических условиях, приводит к следующим логическим выводам:

- теперь вооруженные силы сократят свое присутствие в регионе, а вместе с этим снизится и уровень инфраструктурного обеспечения муниципальных образований территории;
- уменьшение численности населения муниципальных образований ввиду уменьшения присутствия военных в Арктике приведет в ощутимому снижению спроса на товары и услуги, и как следствие – к росту кризисных тенденций в отраслях производства и обслуживания;
- в ситуации первых двух тенденций приток трудового населения в регион и муниципальные образования в процессе реализации проектов по добыче полезных ископаемых и освоению энергетических источников существенно увеличит требования к достаточному объему и качеству услуг по созданию комфортных условий жизнедеятельности;
- основная нагрузка, таким образом, ляжет на обеспечивающие отрасли экономики муниципальных образований, и в одну из первых очередей – на жилищно-коммунальное хозяйство.

Разберемся, что представляет собой Арктическая зона, раз к ней проявлено стратегическое внимание высшего руководства страны, а также намечаются столь крупные структурные перемены в экономике.

Согласно "Основам", "под Арктической зоной РФ понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов... и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом"¹.

Естественно, что география накладывает свои неповторимые отпечатки на специфику Арктической зоны. В первую очередь, это, конечно же, климатические условия. Явно бросающейся в глаза характеристикой этой части России являются трудные, даже тяжелые климатические условия, которые по-особому формируют быт проживающего там населения, оказывают сильнейшее влияние на ведение хозяйственной деятельности и организацию инфраструктурной поддержки. Действительно, столь низкие температуры, обилие осадков и продолжительные зимние периоды требуют более сконцентрированного управления хозяйством городского либо сельского поселения для достижения приемлемых уровней производства, комфортной жизнедеятельности, социального качества жизни.

Но если климатические условия – это вполне объективные и ожидаемые факторы среды, то следующая черта Арктической зоны России имеет специфическую особенность. Ввиду стратегических нужд государства в прошлом развитие данной зоны всегда являлось промилитаристским: во главу угла при освоении данных земель ставились именно военные интересы, защита северной части государства от внешних угроз. Потому, собственно, и строительство городских поселений по большей части носило очаговый характер: на обширных пространствах осваивались лишь отдельные участки, соответствующие военной или ресурсной стратегии государства. Примером того может послужить активное развитие территорий в советское время на Кольском полуострове и северной части Красноярского края с обнаружением ценных залежей ископаемых ресурсов.

Более того, в муниципальных образованиях на военном (государственном) обеспечении находилась вся инфраструктурная часть: транспорт, социальная сфера, ЖКХ и прочее. Таким образом, военная поддержка населенных пунктов в Арктической зоне СССР, а позднее – Российской Федерации, всегда играла если не важнейшую, то значительную роль.

В Арктике все виды деятельности прочно связаны с интересами военной безопасности России. Этот регион имеет исключительно важное военно-стратегическое значение для решения задач обороны. Здесь базируются силы главного, Северного флота РФ, находится его операционная зона, сосредоточены важнейшие предприятия оборонной промышленности. Государственная граница РФ на протяжении почти 20 тыс. км проходит по Северному Ледовитому океану. Это наиболее открытая в плане прямого контроля полоса государственной границы и передовая линия системы обороны территории государства.

В 1987 г. СССР призвал мировое сообщество рассматривать Арктику как "зону мира". В дальнейшем в связи с распадом Советского Союза и налаживанием партнёрских отношений с США Вооружённые силы России практически покинули берега арктических морей. Отдельный арктический отряд, обеспечивавший охрану и оборону побережья, был расформирован, войска ПВО выведены. Вместо пограничных застав остались лишь символические посты наблюдения².

¹ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу / Российская газета, 2009. URL: <http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html>.

² Арктика: перспективы развития / Фонд исторической перспективы. URL: http://www.perspektivy.info/rus/ekob/arktika_perspektivy_razvitija_2009-04-24.htm.

Таблица. Миграция населения за период с 2006 по 2008 годы в субъектах РФ, территории которых частично или полностью входят в состав Арктической зоны России

Субъект Федерации	2006			2007			2008		
	приб.	уб.	разн.	приб.	уб.	разн.	приб.	уб.	разн.
Республика Саха (Якутия)	21114	26280	-5166	25268	30751	-5483	21205	28672	-7467
Мурманская область	16763	22031	-5268	16158	21008	-4850	15250	22667	-7417
Архангельская область	11023	15943	-4920	11661	16303	-4642	10520	17039	-6519
Красноярский край	65739	69776	-4037	100582	70326	30256	66715	65173	1542
Ненецкий АО	496	572	-76	527	593	-66	548	698	-150
Ямало-Ненецкий АО	15383	15441	-58	15422	16028	-606	13685	17699	-4014
Чукотский АО	1348	1576	-228	1119	1546	-427	812	1686	-874

Источник: Общие итоги миграции населения по субъектам РФ. Федеральная служба государственной статистики.
URL: <http://www.gks.ru/>

Таким образом, исторически инфраструктура и экономика арктических земель складывалась и основывалась не только исходя из ресурсных потребностей государства, но также и военно-стратегических интересов страны. Сегодня структура экономики муниципальных образований, "настроенная" в соответствии с вышеуказанными ориентирами, вынуждена работать по инерции, не приобретая собственной силы.

Также среди ставших привычными факторов социально-экономического состояния региона можно вспомнить крайне негативную по своей сути тенденцию – депопуляция, отток человеческого ресурса в южные земли. За пять лет с 2005 по 2009 годы, например, в Мурманской области население сократилось более чем на 20 тысяч человек³. Анализируя в целом данные по региону можно говорить, что ежегодно в Арктических областях России итог миграции составляет отток в 5000-7000 человек. Таблица показывает данную тенденцию почти во всех субъектах, включенных в состав Арктической зоны.

В целом, наблюдая стабильные показатели оттока населения из указанных регионов в течение трех лет, с 2006 по 2008 годы, можно с уверенностью предполагать, что данная тенденция сохраняется и по сегодняшний момент. Ясно, что от таких условий страдает вся экономика, без каких-либо частных: ведь человек является и производителем, и потребителем товаров и услуг в социально-экономической системе.

Следовательно, регион существует в таких условиях, когда уменьшающиеся трудовые ресурсы ставят под вопрос бюджетную самостоятельность муниципальных образований, а также вообще возможность идеи развития региона в различных направлениях. Имея в виду новый, нарождающийся подход к использованию Арктических земель и морских ресурсов, который заключен в гуманитарном их освоении, мы должны понимать, что управление развитием региона столкнется с вопросом притока новых и удержания уже находящихся здесь трудовых ресурсов. Соответственно, требуется решение инфраструктурных проблем как одних из списка основополагающих на сегодняшний день.

Таким образом, Арктическая зона России может быть охарактеризована следующими стартовыми особенностями:

- особые климатические условия, выражающиеся в крайне низких среднегодовых температурах в атмосфере, обильных осадках и длительных зимних периодах;
- военные интересы государства как основа для развития региона в прошлом;
- очаговый характер развития территорий;
- значительный вклад военных в поддержку и развитие инфраструктуры территорий;
- устойчивое снижение численности населения ввиду миграции.

Арктическая зона как система более высокого порядка может быть подразделена на менее крупные системы – регионы или районы, но в каждом из них есть очаги развития, сложившиеся в процессе исторического освоения северных земель. Такими очагами являются крупные и средние муниципальные образования, или муниципалитеты.

3. Муниципальные образования – основа развития Арктики

Вопрос о понятии муниципального образования разрешим в пределах российского законодательства. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дает целый перечень понятий, относимых к субъектам местного самоуправления:

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Федеральная служба государственной статистики.
URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_14p/Main.htm

- сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;
- городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;
- поселение – городское или сельское поселение;
- муниципальный район – несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;
- городской округ – городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района, а также могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ;
- внутригородская территория города федерального значения – часть территории города федерального значения, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления;
- **муниципальное образование** – городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения;
- межселенная территория – территория, находящаяся вне границ поселений.

Говоря о развитии городских поселений на изучаемой нами территории, мы должны понимать, что основу этому развитию обеспечивает экономика муниципального образования.

В современных условиях экономика города не сводится к коммунальному хозяйству, а представляет собой совокупность предприятий и учреждений, осуществляющих на территории муниципального образования хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение коллективных (общественных) потребностей населения, составляющего местное сообщество.

С позиции системного подхода хозяйство российского города можно рассматривать как подсистему системы более высокого иерархического уровня – субъекта Российской Федерации. В то же время экономика города сама является сложной системой и состоит из множества взаимосвязанных элементов (подсистем, компонентов), выступающего как определенная целостность. При этом свойства системы как единого целого определяются не только и не столько свойствами его отдельных элементов, сколько свойствами его структуры, особыми интегративными свойствами рассматриваемой системы. В различных своих взаимодействиях такие элементы и формируют структуру экономики города.

В общем случае структура (от латинского "structure", обозначающего "строение, расположение, порядок") отражает определенные взаимосвязи, взаиморасположение составных частей системы.

Структурные связи обладают относительной независимостью от элементов и могут выступать как инвариант при переходе от одной системы к другой, перенося закономерности, выявленные и отраженные в структуре одной из них, на другие. Одна и та же система может быть представлена разными структурами, в зависимости от стадии познания объектов или процессов, от аспекта рассмотрения, цели создания, направлений исследования. Этим может объясняться многообразие, зачастую противоречивость в определении структуры экономики города.

Представляется конструктивной позиция (Рохчин и др., 2010), согласно которой количественную и качественную определенность структуре экономики города придает общественное разделение труда. Это позволяет рассматривать структуру городской экономики как результат исторического развития системы территориального разделения труда, характеризуемый соответствующими пропорциями между локализуемыми в данном городе элементами и связями всех видов экономической деятельности. Поэтому под структурой экономики города предлагается понимать совокупность предприятий различных отраслей хозяйства, дислоцированных на его территории, характеризуемую составом и содержанием, а также пропорциями и связями всех видов деятельности, осуществляемых в рамках этой совокупности отраслей.

Также представляется приемлемым подходом (Рохчин и др., 2010) рассмотрение города в виде триады "природа-население-экономика" вместе с управляющей ею системой. Тогда экономика города определяется как постоянно воспроизводимая целостность производительных сил (работников, средств и предметов труда) и экономических отношений между работающими в следующих сферах его хозяйства: сфере материального производства, социальной (непроизводственной) сфере и природоформирующей сфере.

Возвращаясь к тому факту, что Арктическая зона России имеет в наибольшей степени очаговый характер развития, можно уверенно утверждать, что на данной территории преобладает тип городских, то есть крупных, поселений в составе всех муниципальных образований этой обширной территории. Действительно, развитие Арктики шло по двум основным направлениям – это организация военных баз и добыча полезных ископаемых. Для таких ресурсоемких (прежде всего, с точки зрения человеческих ресурсов) целей наиболее логичным было строительство крупных и средних городов, которые могли бы концентрировать значительные объемы ресурсов в достижении поставленных государством задач. Таким образом, мы можем говорить об Арктической зоне как о территории городов.

Следовательно, имеются основания понимать развитие Арктического региона через экономическое развитие его муниципальных образований, развитие их экономических систем. Затрагивая понятие "экономическое развитие", определим его значение и качественное отличие от довольно похожего на него с первого взгляда понятия "экономический рост".

Всегда, или почти всегда, в простом понимании слово "развитие" означает рост чего-либо: всегда говорится об увеличении показателей, наращивании оборотов и тому подобное. Однако сами по себе эти процессы не говорят о развитии.

Йозеф Шумпетер, один из основоположников исследований в области экономического развития, полагал, что это понятие и понятие "экономический рост" – совершенно разные вещи. Разницу между ними легче всего объяснить словами самого Шумпетера: "Поставьте в ряд столько почтовых карет, сколько пожелаете – железной дороги у Вас при этом не получится". Экономический рост – это увеличение производства и потребления одних и тех же товаров и услуг (в частности, почтовых карет) со временем. Экономическое развитие – это, прежде всего, появление чего-то нового, неизвестного ранее (например, железных дорог)...". (Тарушкин, 2004).

То есть экономический рост следует понимать как наращивание количественных показателей экономики страны, региона или отдельного города, а экономическое развитие – как появление чего-то нового в экономике, что открывает новые возможности, то есть появление качественно иных процессов. Но необходимо также понимать, что экономический рост – это часть экономического развития: явление новшеств в экономике приводит ее к дисбалансу, а он уже, в свою очередь, рождает экономические подъемы (росты) и спады, рождает цикличность экономики.

В данном рассуждении, в итоге, мы приходим к разделению понятий "количественного развития", или "роста", и самого "развития", то есть качественного изменения объекта. К тому же, как замечает исследователь проблем городского управления О. Вендина, "между экономическим ростом и развитием связь далеко не такая прямая, как может показаться на первый взгляд. Стоит напомнить, что впечатляющий экономический рост в нашей стране не всегда был связан с позитивными изменениями в жизни людей, а сформировавшаяся в результате его городская среда оказалась далекой от совершенства. Даже если не оглядываться на эпоху сталинской индустриализации, бурный рост городов в брежневское время сопровождался множественными и острейшими жилищными и транспортными проблемами, резким ухудшением экологии, антропогенными катастрофами, и прочее"⁴.

Таким образом, можно говорить о понятиях роста и развития экономики муниципального образования.

Рост экономики муниципалитета, как и экономический рост вообще, сопряжен с количественными показателями: увеличение числа занятых, рост объемов производства товаров и оказания услуг и т.д. Экономический рост в стране, что логично предполагать, складывается из роста экономик муниципальных образований, тогда как это необязательно сопровождается развитием этих систем.

Развитие экономики муниципального образования – это совершенно иное по качеству явление. Как было сказано ранее, развитие экономики – это появление в ней, внедрение в нее совершенно новых процессов и явлений. Таковыми могут быть и товары, и услуги, и технологии, и новые рынки, и принципы деятельности целых отраслей.

Ставится вопрос о соотношении роста и развития экономики именно потому, что современные российские муниципалитеты оказались в ситуации "насыщения" количественными изменениями – рост показателей экономики существенно замедлился, хоть и поддерживается при этом за счет экспорта ресурсов. Главный фактор, как было определено ранее, богатства города – человеческий капитал – ввиду демографических потрясений 90-ых годов утратил свой миграционный потенциал: "если еще десяток лет назад городские и региональные власти были обеспокоены тем, как создать новые рабочие места, то сегодня голова болит о том, как заполнить уже существующие"⁵. Таким образом, крайне дефицитный ресурс постоянно перераспределяется между одними и теми же экономическими центрами. И это при том, что

⁴ Вендина О. Стратегии развития крупнейших городов России: поиск концептуальных решений. Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0247/analit01.php>.

⁵ Там же.

внутренняя миграция существенно осложнена неготовностью муниципальных образований принимать все новые и новые трудовые ресурсы. Видно, что ускоренный рост в прошлом привел к сегодняшней неспособности городов и экономики вообще расти дальше. Человеческие ресурсы ограничены в собственной самореализации, так как качество жизни и политика занятости были оставлены без сколько-нибудь должного внимания в процессе многолетней экспансии "вширь", то есть в процессе количественного роста экономики, и страны в целом, и каждого крупного, среднего и малого города в частности.

Теперь у муниципалитетов есть единственный путь – качественное улучшение внутрисистемных процессов, так как развитие в условиях спада предполагает не количественные, а качественные изменения. Инвестиции не только в экономику, но и в людей. Человеческий капитал – это единственный вид капитала, не подверженный инфляции и обесцениванию, его недооценка или разбазаривание приводят к потерям во всех сферах жизни общества⁶. Здесь видится действие закона перехода количества в качество. "Насыщенность" муниципальных образований и экономики требует использования внутренних подсистем крупной социально-экономической системы в новом качестве, дабы извлекать из них ту выгоду, на которую они потенциально способны.

Говоря о развитии, мы также должны понимать не только его суть, но и знать, имеется ли оно в тех или иных процессах и системах. Необходимо знать критерии развития экономики города, чтобы идентифицировать факт качественного продвижения. Направлением такого продвижения служит цель развития – это не менее важный элемент управления развитием.

Цель развития экономики любого города – это, в конечном счете, конечно же, повышение социально-экономического благополучия населения, общества, повышение качества жизни людей. Критериально такую цель можно определить в нескольких направлениях:

1. во-первых, с точки зрения социального критерия (то есть соответствие социальной среды для всех слоев населения стандартам качества жизни),
2. во-вторых, с точки зрения экономического критерия (экономическое благополучие населения),
3. в-третьих, с точки зрения критерия эффективности, то есть когда отношение достигнутых результатов развития к приложенным в эти результаты усилиям и вложенным ресурсам является показателем со значением, заметно превышающим единицу.

4. Преодоление барьеров для развития городов в Арктике

Имея перед собой цели и критерии развития муниципальных образований в Арктике, имея совокупность проблем региона, мы задаёмся вопросом: а каковы же барьеры в реализации идей развития городской экономики в исследуемой местности?

Как уже отмечалось, муниципальная экономика в городах и поселковых пунктах исследуемого региона имеет ряд специфических особенностей. Это и моноотраслевой характер в структуре экономики, и "очаговость" инфраструктурного строительства и вообще развития территорий, это и зависимость от государственного заказа и нужд оборонительной стратегии страны. Всё это заставляет нас задаться вопросом: а по силам ли муниципальным образованиям, в ответственности которых и находится развитие экономики города, осуществить то самое развитие? И следом появляется еще один вопрос: а в какой степени и в каких направлениях должно идти развитие в зависимости от того или иного состояния экономики муниципалитета?

Можно перечислить множество проблем, с которыми сегодня столкнулись муниципалитеты исследуемой территории в вопросах экономического развития, однако во всём этом перечне основной проблемой является то, что негативные тенденции находятся в прочной взаимосвязанности. Например, сегодняшнее диспропорциональное соотношение "цена-качество" для жилищно-коммунальных услуг приводит к снижению уровня платежей населения по этим услугам, а в некоторых случаях – к фактическому саботажу оплаты оказанных услуг. С одной стороны, даже жизнедеятельность – не говоря уже о развитии – ЖКХ нуждается в своевременном и полном финансировании со стороны населения, соответственно, без поддержания максимального уровня оплаты невозможно поддержание текущего объема и качества предоставляемых услуг. С другой же, дисбаланс в соотношении цены услуг и уровня их качества заставляет население отказываться и от получения ряда этих услуг, и от их оплаты. Таким образом, формируется тупиковая ситуация, когда "однобокое" решение не приведет к устранению общей негативной тенденции.

Существующие сегодня и длительное время комплексы проблемных ситуаций в отраслях являются показателем того, что система управления развитием неспособна их решать в своем нынешнем состоянии, так как не имеет в своей основе комплексного подхода и четкого вектора развития, обусловленного требованиями к этому развитию.

Комплексный подход должен опираться на применение программного метода, когда вся совокупность мероприятий по развитию экономики увязана внутренне, а также имеет точную финансовую

⁶ Там же.

поддержку и распределена по ответственным управленческим звеньям с реализацией постоянного контроля. Такая внутренняя упорядоченность нужна, так как каждое муниципальное образование может находиться в условиях, отличных от других. Таким образом, будут иметься целые отдельные модули в единой программе мероприятий. Этот факт потребует вначале четкой проработки методики составления модулей и единой программы, а затем – формирования механизма контроля ее исполнения.

Более того, в анализе системы управления мы должны вновь вернуться к особенностям, характеризующим Арктический регион и экономику муниципальных образований. Такой возврат необходим, так как сегодняшнее состояние экономических систем в городах региона – это не только результат многолетней государственной политики, но и следствие соответствующего управления.

Коснуться необходимо ситуации с явным дисбалансом в структуре экономических систем муниципальных образований Арктики: в них явно преобладают одна или две ведущие отрасли, которые держат на плаву всю социально-экономическую систему. Часто сами отрасли представляют целые предприятия. Такое положение дел имеет и свои преимущества, и свои недостатки: с одной стороны, экономику держит сильная отрасль, иногда представленная даже одним предприятием, и этим процессом, может быть, довольно просто управлять, однако, с другой стороны, когда в привычный ход вещей вмешиваются обстоятельства, кардинально меняющие обстановку, может оказаться, что экономика и ведущая отрасль не готовы к необходимому "манёвру" для ухода от будущих либо текущих опасностей.

Таким образом, требуется методическая основа для анализа и предвидения таких ситуаций в муниципальном управлении, поскольку результаты таких исследований экономики поселения – это прямая отсылка к вопросу о направлениях развития экономики города.

Ясно, что простых решений поставленных задач дать невозможно. Необходимо вначале подготовиться: собрать нужную информацию, обработать ее с точки зрения целей и задач ее сбора и обработки. Затем, проанализировав показатели, необходимо принимать комплексное решение по поводу применения тех или иных направлений модернизации, выстраивая стратегию. Таким образом, мы приходим к проблеме применения стратегического анализа возможностей городов в проведении комплекса мероприятий по развитию экономики.

Нам также ясно и другое: необходима проработка сценариев развития. Необходимо иметь набор направлений, которые будут содержательно раскрыты. При этом нужно не забывать, что существуют и пессимистические варианты развития событий, когда становится ясно, что самостоятельно, в пределах только своих компетенций муниципальная власть неспособна решать вопросы развития экономики вообще.

Следовательно, необходима разработка масштабной и комплексной методики анализа возможностей муниципальных образований. При этом такая методика должна иметь и общеприменимые модули, и такие этапы и показатели для анализа, которые являются узкоспециализированными, используемыми только в пределах исследования Арктического региона.

Рассматривая проблему обеспечения стратегического анализа соответствующей методикой, мы приходим к выводу о необходимости изучения основных направлений развития муниципальных образований. Ясно, что, в целом, они будут подразделены на пессимистические и оптимистические – так они будут определять способности муниципальных властей самостоятельно обеспечить должное достижение поставленных целей развития.

5. Заключение

Таким образом, мы приходим к пониманию того, что исторические тенденции развития арктических земель с возникновением новых требований и новых условий этого развития, диктуемых государственными стратегическими планами, ставят муниципальные образования как объективные центры жизнедеятельности и развития Арктики перед целым рядом проблем. Эти проблемы носят, в первую очередь, научный характер: для их решения требуется формирование серьезной системы аналитических инструментов, призванной сделать управление регионом, его развитием, развитием его отдельных районов, городов и отраслей максимально эффективными в наступившую пору глобальных кризисных тенденций.

Литература

- Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н.** Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. *Тольяттинский государственный университет, Институт проблем региональной экономики РАН, Тольятти, ТГУ, 403 с., 2010.*
- Тарушкин А.Б.** Институциональная экономика. Учебное пособие. *СПб., Питер, 364 с., 2004.*