

УДК 1 (091)

## Ментальные каузации и проблемы десубстантивации сознания в биологическом натурализме и нейроонтологии

П.Е. Романов<sup>1</sup>, Р.И. Трипольский<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Мурманский филиал Санкт-Петербургского промышленно-экономического колледжа

<sup>2</sup> Гуманитарный факультет МГТУ, кафедра философии

**Аннотация.** В статье предложен анализ ментальной и невральной каузальности в биологическом натурализме и нейроонтологии. Отмечены тенденции натурализации и десубстантивации сознания.

**Abstract.** In the paper the analysis of mental and neural causation in biological naturalism and neuroontology has been proposed. Some trends of naturalization and desubstantivization of consciousness have been considered.

**Ключевые слова:** проблема "сознание – тело", биологический натурализм, "перспектива от Первого лица", эмерджентизм, элиминативизм, "перспектива от Первого мозга", ментальные состояния, невральные состояния, автоэпистемические ограничения, нейробиологический детерминизм, ментальные каузации, состояния мозга

**Key words:** "mind – body" problem, biological naturalism, "First-Person Perspective", emergentism, eliminativism, "First-Brain Perspective", mental states, neuronal states, autoepistemic limitation, neurobiological determinism, mental causation, brain states

### 1. Введение

В англоязычной аналитической философии сознания и нейронауке на новейшем этапе их развития обсуждаются вопросы, связанные с природой происхождения ментального и загадкой сознания. Ведутся активные обсуждения причинных взаимосвязей ментальных состояний, их соотносимости с природой невральных процессов мозга. Общая направленность данных дискуссий связана с выяснением причинно-следственной зависимости, или дуальной независимости ментальных состояний, сознания от невральных процессов мозга, а также выявлением природной сущности загадки сознания.

Среди основных участников дискуссий необходимо выделить американского нейрофилософа, сторонника элиминативного материализма, Пола Чёрчленда (*Churchland*, 1981), который считает, что наличие сознания, ментальных состояний, с точки зрения материалистской нейронауки, – вымысел. Поэтому, как отмечает исследователь, существованием в мозге ментальных – имматериальных состояний, сознания можно попросту пренебречь и продолжить исследования только невральных процессов синаптической ткани. Сознание, по Чёрчленду, вовсе не философская проблема, и о субстантивном дуализме вообще не может быть речи.

Представитель функционалистской теории сознания, Дэниел Деннет (*Dennett*, 1991), отмечает, что факт наличия сознания, ментальных состояний возможен, но только с позиции внешнего наблюдателя, который гетерофеноменологически интерпретирует наблюдаемое поведение сознающего агента действий как рациональное, то есть, наделённое ментальными характеристиками. Гетерофеноменология – это метод, посредством которого возможна позиция внешнего наблюдателя (от Третьего лица) и интерпретатора поведения. Однако такого рода методология представляется противоречивой: с позиции от Первого лица (или автофеноменологически) каждый может констатировать неопровержимый факт наличия у него сознательных состояний в мозге.

Среди тех, кто посвятил свои исследования феномену сознания и является активным участником дискуссий о нём, нужно отметить австрало-американского философа, представителя натуралистического дуализма (недемаркированного дуализма) Дэвида Чалмерса (*Chalmers*, 1996), который, изучая природу ментальных каузаций, ввёл в научный оборот американской аналитической философии сознания новый термин – "трудная проблема сознания". Трудная проблема сознания заключается в вопросе о том, почему функционирование мозга сопровождается субъективным опытом. В исследованиях сознания Чалмерс подошёл к панпсихизму, наделяя, например, термостат, или автомат для выдачи Кока-Колы, сознанием. На наш взгляд, мыслитель предельно мистифицировал без того загадочную природу сознания.

Однако основной актуальный вопрос философии сознания, связанный с его десубстантивацией, преодолением телесно-ментального дуализма и пониманием материальной природы сознания, в вышеуказанных подходах по-прежнему остаётся до конца не решённым и на новейшем этапе развития аналитической философии сознания в англоамериканском контексте.

Целью данной статьи является анализ ментальных и невральных каузаций в биологическом натурализме Д. Сёрла и нейроонтологической "перспективы от Первого мозга" в философии мозга Г. Нортоффа. В отечественной философии исследования подобного рода не проводились. Если Д. Сёрл как философ сознания известен в общемировой философии, то нейроонтология Г. Нортоффа совершенно не

представлена, в частности, для философского анализа в отечественной исследовательской традиции. А между тем, как отмечает автор данной статьи, исследования ментальных каузаций в биологическом натурализме Д. Сёрла, и, особенно, в нейроонтологии Г. Нортоффа, в наибольшей степени способствуют прояснению основного вопроса философии сознания – его десубстантивации, разрешению проблемы "сознание – тело" и понимания ментальных состояний, сознания как свойств живой материи, которой они сущностно принадлежат. На более фундаментальном уровне это связано и с мировоззренческим планом неддуального (сущностного) отношения к таким категориям как сознание и культура, общество и мир.

## 2. Каузальная редукция ментального к процессам мозга в биологическом натурализме Д. Сёрла

Известно, что субъективность выступает одним из свойств сознательного опыта. Однако при разрешении проблемы дуальности сознания и тела (дуальности ментальных каузаций и невральных событий мозга) возникает вопрос: какой тип физических отношений фиксирует связи между различными ментальными и невральными состояниями, и как сознание каузально продуцирует поведение в физически замкнутом натуральном мире?

Д. Сёрлом (Searle, 1983) в целях преодоления дуализма ранее была проведена аналогия ментальных каузаций и сознания – как свойства мозга, с текучестью – как свойством воды, и твёрдостью – как свойством некоторых физических тел. Обращает на себя внимание проведённая аналогия ментальной каузальности с двигателем внутреннего сгорания, в котором движение электронов, атомов нижнего уровня детерминирует процесс окисления молекул углеводорода. Повышение температуры на верхнем уровне определяет энергию – движение в цилиндре. К тому же, процессы верхнего уровня не только каузально выводимы из нижнего, они являются общей, системной реализацией процессов нижнего.

Мыслитель говорит о системной реализации и сущностной принадлежности верхнеуровневых явлений, например ментальных состояний, нижеуровневым процессам, например био-физическим событиям мозга, которые порождают эти явления. Таким образом, уже на раннем этапе становления взглядов Сёрла на сознание можно проследить стремление мыслителя рассматривать сознание как натуральный феномен в реальном мире.

Д. Сёрл (Searle, 2007) отмечает, что ментальные состояния с перволичностной позиции (First-Person Perspective) являются реальными феноменами в реальном мире. Ментальные состояния сосредоточены исключительно в мозге. Они онтологически нетождественны процессам мозга, но причинно связаны с ним и реализованы в нём как системное свойство живой материи.

Исходя из этого положения, необходимо отметить, что ментальные состояния причинно редуцированы к нейробиологическим процессам мозга, и их наличие, посредством самоосведомлённости, регистрируется с позиции от Первого лица. Однако, несмотря на то что перволичностная позиция выступает гарантом наличия ментальных состояний, всё же остаётся открытым вопрос о менто-невральной разукоренённости и сущностной несвойственности сознания мозгу. При всей каузальной редуцированности ментальных состояний к мозговым процессам, перволичностная позиция не может выступить надёжным прецедентом разрешения проблемы телесно-ментального дуализма, десубстантивации и демистификации сознания.

Одним из важнейших аргументов, явно приближающих, как это представляется, к неддуальному пониманию сознания как сущностного, натурального свойства мозга, является эмерджентизм. Суть его заключается в следующем: детально фрагментируя мозг человека на нейроны, невозможно выявить наличия сознания в отдельном – "сознательном" нейроне. Однако в своей функциональной совокупности многомиллиардная невральная система является биологическим носителем (невральным поставщиком) и каузальным генератором ментальных состояний. В дискуссиях по преодолению телесно-ментального дуализма в американской философии сознания это называется "эмерджентностью" ментальных состояний и сознания в мозге (онтологической несводимостью следствия к породившим его причинам).

Поэтому, исходя из эмерджентных характеристик ментального и точки зрения здравого смысла, а также посредством перволичностной самоосведомлённости о наличии ментальных состояний, можно заключить, что ментальные состояния существуют, и они неопровержимо локализованы в мозге, и мозг, таким образом, сущностно их порождает. И хотя это не позволяет со всей строгостью утверждать об онтологическом тождестве сознательных и невральных состояний (к тому же, тезис о нетождественности ментальных состояний и невральных состояний не верифицируем, поэтому не будет противоречивым и утверждать, что ментальные состояния тождественны невральным состояниям мозга), тем не менее, каузальная эмерджентность ментальных и сознательных состояний, редукция сознания к процессам мозга в биологическом натурализме Д. Сёрла, ввиду своей причинно-следственной принадлежности невральным процессам, перенаправляет взгляд на понимание и анализ ментальных каузаций, сознания, в сторону материалистических, а именно несубстантивных, неддуальных, натуральных перспектив его рассмотрения. В сравнении, например, с вышеуказанными теориями элиминативного материализма П. Чёрчленда и гетерофеноменологического интерпретивизма Д. Деннета, эмерджентистский подход Д. Сёрла к разрешению проблемы дуальности сознания и тела (дуальности ментальных состояний и

невральных событий мозга) представляется наиболее отвечающим критериям и стандартам современной науки – объективности, фактуальности, достаточности условий реализации, максимальной степени интеграции и непротиворечивости теоретического и эмпирического уровней исследования.

### 3. Динамические состояния мозга в нейроонтологии Г. Нортоффа

Современная постановка вопросов об отношении сознания к мозгу, субстантивности и доминировании одного из двух интерактивных начал, о психокаузальных, менто-невральных и функциональных связях между ними, продолжает оставаться актуальной, и в своей сложности не только стимулирует теоретико-методологические, а нередко и абстрактно-спекулятивные поиски философских "заплаток" в разрешении искомого вопроса, но ставит перед необходимостью осуществлять смелые эмпирические, нейронаучные исследования загадки сознания и его отношения к нейропроцессам мозга. Исследователь в области нейрофилософии, Г. Нортофф предлагает подход к исследованию ментальных и невральных каузаций, связанный с аналитико-философскими и нейрофилософскими интерпретациями так называемой "первомозговой перспективы" (First-Brain Perspective) – "перспективы от Первого Мозга".

Предложенные исследователем аргументы впервые представлены в отечественной философии, они выступают не только попыткой разрешения проблематики "сознание и тело", но также значимым методологическим дополнением к эпистемической стратегии Д. Сёрла о перволичностном исследовании менто-невральных каузаций в эмерджентизме, а в данном случае – в нейрофилософии и философии мозга Г. Нортоффа, и в большинстве своих положений имеют выход на нейроонтологический способ разрешения ментально-мозгового дуализма и десубстантивистского понимания сознания.

Как отмечает Г. Нортофф (Northoff, 2004), "мозгу можно приписать определённую эпистемическую неспособность, а именно – неспособность определить и распознать себя как мозг".

По мнению автора исследования, необходимо подчеркнуть, что философско-методологический арсенал подходов к разрешению проблем дуальности ментальных и невральных каузаций дополняется и усложняется ещё одной проблемой – "онтологической дилеммой мозга" – то есть, проблемой отношений головного мозга "с самим собой, в себе самом", с учётом его биологической включённости, "паззоподобной" встроенности и укоренённости его в тело. Мозг характеризуется не только статичными биофизическими состояниями, функционалистски понимаемыми как примитивное оборудование, но биодинамическими невральными состояниями.

Однако, ни с позиций от Первого лица, ни Третьего лица, невозможно объяснить сущность динамических состояний мозга. Позиция от Третьего лица экстернализна и неавтоэпистемична, следовательно, нейробиологически несвойственна мозгу. Она фиксирует исключительно его физические состояния. Позиция от Первого лица относима к психическим событиям в мозге, однако, ввиду автоэпистемических ограничений (когда мозг неспособен определить и распознать себя как мозг), ментальные состояния, как испытанные в перволичностной перспективе, не могут быть непосредственно (десубстантивно) связаны с невральными состояниями и неспособны объяснить динамические состояния мозга и способствовать решению проблемы "сознание – тело".

Предлагая к рассмотрению аргумент о "первомозговой перспективе" (напрямую связанной с попыткой преодоления телесно-ментального дуализма), Г. Нортофф (Northoff, 2004) инвертирует бессмертное высказывание Рене Декарта: "Я мыслю, следовательно, существую" в такое положение: "Моё тело неврализовано, следовательно, мой мозг ментализован", где декартовская интроспекция не связана с локализованным только в мозге разумом, но с "пространственным центром", индикатором и носителем которого выступает не только "неврализованное" тело с сущностно встроенным в него мозгом, но и "ментализованный" мозг с сущностно встроенным, включённым в него телом. Таким образом, мозг может быть охарактеризован как интеграция между разнообразными телесными функциями, которые предполагают необходимость адаптации и ориентации неврализованного тела к окружающей среде. При этом окружающая среда, как физическая реальность, также сущностно встроена в тело и мозг.

Таким образом, исходя из вышеуказанного положения, связанного с попыткой преодоления дуальности сознания и тела, ментальных и невральных состояний, ментальных состояний и событий окружающей среды, можно заключить, что "неврализованное" тело, в которое "встроена" окружающая среда, предполагает "динамизированность" состояний "ментализованного мозга", где восходящие и нисходящие ментальные каузации мозга переопределяются сущностными – десубстантивными взаимодействиями между телом, мозгом, ментальными состояниями и окружающим пространством, которое выступает событийно-ситуативным стимулятором динамических состояний мозга, отражающих суть "перспективы от Первого Мозга". Следует указать, что невральные состояния с сущностно связанными с ними ментальными состояниями составляют содержание динамических состояний мозга, которые реализуются исключительно во взаимосвязи с возникающими событиями в окружающем пространстве. Поэтому перспектива от Первого лица отображает автоэпистемическое содержание опыта события, или случая, в то время как "первомозговая перспектива" является невральным генератором собственно

события в мозге – в тот или иной момент или случай, который произошёл с телом в окружающей обстановке. Следовательно, различие перволичностной перспективы и "первомозговой" заключается в том, что первая квалифицируется как субъективный опыт сгенерированного события в отрыве от невральных событий, а вторая – как генератор самого события, как само динамическое – недуальное, сущностно принадлежащее мозгу, нейрособытие.

Данные положения Г. Нортоффа, в определённой степени усложняющие эмерджентистский подход Д. Сёрла к менто-невральным каузациям, впервые переводятся на русский язык и освещаются в отечественной философской традиции. Они связаны с нейронаучным (а именно – нейроонтологическим) преодолением дуализма сознания и тела с учётом не только упрощённых каузаций по типу "ментальные состояния – невральные события", но в совокупности с пространственно-средовой организацией, онтологически интегрированной в мозг и принимающей участие в порождении ментальных и невральных состояний. Основные идеи преодоления телесно-ментального дуализма в англоамериканском контексте реализуются Г. Нортоффом в новейшей дисциплине – нейроонтологии, где представлена детерминация динамических состояний мозга, сущностно включённого, встроенного в тело и окружающую среду, которая, в свою очередь, сущностно встроена в невраллизованное тело и головной мозг.

В отношении "первомозговой перспективы", которая выступает в качестве одной из важных философских проблем исследований менто-невральных каузаций в "нейроонтологии от Первого мозга" и новейшего аргумента преодоления дуальности сознания и его десубстантивации в общемировом философском контексте, уместно задать вопрос: что это значит не для нас – с позиции от Первого лица, а для нашего мозга – с позиции его самого – генерировать такого рода невральные состояния, которые испытываются как ментальные состояния в перспективе от Первого лица? Представляется, что более узкоспециализированные ответы на подобный вопрос можно будет найти в пограничных с философией сознания междисциплинарных исследованиях по когнитивной нейробиологии, нейробиологии принятия решений, эволюционной эпистемологии и в новейших нано-биологических исследованиях по философии и науке о мозге.

#### 4. Заключение

Как нам представляется, подобный подход к исследованию ментальных и невральных состояний в биологическом натурализме Д. Сёрла и "первомозговых" динамических состояний в нейроонтологии Г. Нортоффа может принести существенные философско-методологические обновления в ставшие уже традиционными академические дискуссии по проблемам нисходящих и восходящих каузаций в телесно-ментальном дуализме, дуализме свойств, элиминативизме и эмерджентизме. По крайней мере, данные подходы заслуженно способны занять и сохранить устойчивое посредническое, но самостоятельное положение в обсуждении вопросов интеграции позиций от Первого и Третьего лица, выступив на новейшем этапе развития философии сознания прецедентом элиминации, а то и окончательного снятия с философской повестки дня проблем нейро-эпистемических демаркаций и дуальности сознания и тела.

Так или иначе, эмерджентистская позиция Д. Сёрла и "первомозговая перспектива" изучения менто-невральных состояний Г. Нортоффа, может послужить единственно правильной отправной точкой для новейших исследований ментальных и невральных каузаций в области нейроонтологии, философии мозга и так называемой науки о сознании, однако не исключено, что и они нуждаются в дальнейшей концептуальной доработке, особенно в отношении множества альтернативных философских позиций по вопросу дуальности менто-невральных каузаций и десубстантивации сознания на современном этапе развития науки.

При этом, на современном этапе развития философии сознания и мозга, нейрофилософии в общемировом контексте, до сих пор не выработано парадигматически общепринятого и единственно верного решения "телесно-ментального вопроса".

#### Литература

- Chalmers D.** The conscious mind: In search of a fundamental theory. *Oxford, Oxford University Press*, 414 p., 1996.
- Churchland P.** Eliminative materialism and the propositional attitudes. *The Journal of Philosophy*, v.78, N 2, p.67-90, 1981.
- Dennett D.** The method of heterophenomenology. In: *Dennett D. Consciousness explained. Boston, Little Brown & Co*, p.72-81, 1991.
- Northoff G.** Philosophy of the brain: The brain problem. *Advances in consciousness research. Amsterdam, John Benjamins Publishing Company*, 429 p., 2004.
- Searle J.** Intentionality. An essay in the philosophy of mind. *Cambridge, Cambridge University Press*, 292 p., 1983.
- Searle J.** Putting consciousness back in the brain: Reply to Bennett and Hacker, *Philosophical Foundations of Neuroscience. In: Neuroscience and philosophy: Brain, mind, and language. Ed. M. Bennett et al. New York, Columbia University Press*, p.97-124, 2007.