

УДК 330 (075.8)

Принципы формирования региональной инновационной системы в Российской Федерации

М.В. Иванова

Экономический факультет Кольского филиала Петрозаводского государственного университета, кафедра экономической теории и финансов

Аннотация. В статье рассмотрена необходимость перехода России к несырьевой модели развития. Определена роль предприятия в формировании и функционировании региональной инновационной системы. Приведены результаты оценки инновационной активности промышленности регионов Севера по агрегированным показателям (материалоемкость, фондоемкость, зарплатоемкость). Предложены принципы формирования региональных инновационных систем и инструменты стимулирования инновационной активности предприятий.

Abstract. The paper considers necessity of transferring to the non-resource based model of the country's development. The role of the enterprise in regional innovation system's forming and functioning has been described. The results of the Northern region enterprises' innovation activity based on some aggregated indices (material capacity, capital-output ratio, wage ratio) have been given. Principles of regional innovation systems and tools of enterprises' innovation activity stimulation have been proposed.

Ключевые слова: модернизация, инновационная система, регионы Севера, предприятия, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), модели региональной инновационной политики

Key words: modernization, innovation system, Northern regions, enterprises, research and development works, models of regional innovation policy

1. Введение

Построение "новой экономики"¹, основанной на знаниях как ресурсе и продукте производства, возможно только на грамотно выстроенной инновационной системе как на макро-, так и на микро-уровне. Активизация инновационных процессов в России обусловлена необходимостью проведения структурных реформ в экономике страны и перехода к несырьевой модели развития. Так, большинство северных регионов России имеет монопрофильную экономику, основанную на работе крупных вертикально-интегрированных корпораций, интересы которых сосредоточены в основном на разработке природных ресурсов или их первичной переработке. Такие структуры фактически не ориентированы на обеспечение интересов региона. С другой стороны, отдельные элементы этих корпораций – предприятия – являются основными действующими субъектами как в отрасли, так и в экономике. Предприятие – это и товаропроизводитель, и источник существования для населения, и способ самореализации, таким образом на предприятии в большей мере реализуются возможности социально-производственных комплексов, так как здесь формируется 75-80 % объемов конечного потребления человека (Макаров, Глазырин, 2010).

Для северной периферии России модернизация и занятие активной инновационной позиции предприятиями означает быстрые социально-экономические изменения, повышение роли социальных, культурных и экологических ценностей местного населения. Таким образом, назрела необходимость разработки конкретных инструментов регулирования, которые реально подтолкнут предприятия встать на путь инновационного развития.

2. Предприятие как элемент региональной инновационной системы

Рассмотрим роль предприятий в распространении знаний и, соответственно, становлении инновационной системы региона по трем направлениям:

1. Предприятие – генератор инноваций. НИОКР могут осуществляться непосредственно в рамках самих предприятий или в созданных ими дочерних научных организациях. Возможна также организация проведения исследований в рамках различных государственно-частных партнерств, включая организации, занимающиеся проведением экономических исследований, промышленные федерации и фирмы. Однако российские производители не заинтересованы в участии в научно-исследовательских работах (НИР). С одной стороны, рост экспорта и одновременно его диверсификация является одним из

¹ Под новой экономикой мы будем понимать "экономику знаний" или "инновационную экономику".

движущих рычагов развития, с другой – неизбежно давление импорта, конкуренция с иностранными компаниями на внутреннем рынке. По оценкам специалистов Института экономики переходного периода, рост государственных закупок ослабил стремление компаний к конкуренции и, соответственно, – к совершенствованию своих технологических процессов, т.к. технологический уровень исполнителя заказа неважен. Например, 43 % предприятий выполняют госзаказ на оборудовании среднего или ниже среднего отечественного уровня (Кувшинова, 2009).

Низкая планка требований со стороны государства к качеству товаров и услуг не создает стимулов к модернизации предприятий, что подтверждается такими данными как материалоемкость, фондоемкость и показатели региональной производительности труда и удельной оплаты труда (зарплатоемкость), рассчитанными по основным отраслям северных регионов России за период 2000-2008 гг.

По оценочным данным, материалоемкость основных видов деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, строительство и т.п.) северных регионов достигает 0,50-0,60. Наиболее материалоемким для всех рассмотренных регионов является вид деятельности "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды". Исключение составляет лишь Чукотский АО. В отдельных субъектах РФ (Архангельская, Мурманская области, Пермский край) значение данного показателя достигает 0,8. Указанный вид деятельности является жизнеобеспечивающим как для населения, так и для организаций и напрямую влияет на уровень затрат на производство большинства видов продукции. В то же время производство качественной и низкочатратной продукции невозможно без использования соответствующих основных фондов, степень изношенности которых существенно не меняется и колеблется от 31,8 % в Сахалинской области до 59,4 % в Республике Коми (Иванова, 2011).

Увеличение доли изношенного оборудования приводит к повышению эксплуатационных расходов и ухудшению качества продукции. Следовательно, благополучие отдельных производств и региона в целом определяется состоянием основных фондов и эффективностью их использования. Актуальность повышения эффективности использования основных фондов усиливается тем обстоятельством, что как по уровню, так и в динамике она не удовлетворяет требованиям рынка, конкурентоспособному функционированию хозяйствующих субъектов. По уровню фондоемкости промышленность северных регионов более чем вдвое уступает промышленности развитых стран. Например, в США фондоемкость составляет 0,5, а в исследуемых субъектах – в среднем 1,2-1,4.

Результаты оценки региональной производительности труда позволили выявить следующие тенденции. Максимальный рост данного показателя в среднем составил 140 % в Сахалинской области (по России – 120 %), а заработная плата росла опережающими темпами, и ее удельный вес в выработке постоянно увеличивался. Так, за рассматриваемый период максимальный темп роста заработной платы наблюдался в Амурской и Сахалинской областях, Республике Бурятия и Ненецком АО (от 135 до 140 %). При этом наименьшее значение удельной оплаты труда выявлено в Ненецком АО, оно составляет 14 %, т.е. на 1 рубль произведенной продукции приходится 14 копеек заработной платы. В то же время, в Камчатском крае – 70 %, т.е. по сути, потенциала для развития региона не создается. Следовательно, наблюдается замедление экономического развития, при одновременном росте доходов населения. Это можно, с одной стороны, объяснить социальноориентированным развитием экономики, однако, с другой стороны, очевидно, что предприятия регионов осуществляют ресурсноориентированную стратегию развития, которая не подразумевает существенную инновационную деятельность. К сожалению, в России условия для роста инновационной активности предприятий, подобные уже существующим в развитых странах, возникнут не скоро, поэтому копировать зарубежный путь к ускоренному внедрению инноваций в производство просто бессмысленно.

На наш взгляд, для российских предприятий предпочтительнее была бы государственная политика "кнута и пряника", которая способна заставить их осуществлять переход на инновационный путь развития ускоренными темпами. Суть ее в следующем. Государство в лице региональных органов власти и управления разрабатывает для предприятий и отраслей на перспективный период нормативы увеличения доли добавленной стоимости в стоимости выпускаемой продукции, имеющие индикативный характер. Это фактически означает будущее снижение материалоемкости и энергоемкости продукции за счет внедрения новой техники и технологии. Однако при этом государству нужно разработать и существенные стимулы для тех предприятий, которые будут развиваться на инновационной основе.

2. Предприятие – проводник инноваций. Существуют различные механизмы, способствующие передаче знаний от одной компании к другой, и, как следствие, – дальнейшему накоплению знаний на региональном уровне.

Кластерный подход констатирует, что все существующие хозяйственные агломерации приоритетны (Портер, 2005). Реальность состоит в том, что в любом регионе существует пространство для множества различных успешных кластеров, где каждый из них может играть свою уникальную роль. Тем самым кластерная политика, апеллируя к сложившейся структуре экономики, способствует более полному раскрытию потенциала региона.

Spin-off (англ.) – отделение дочерней компании от материнской путем организации самостоятельного юридического лица. У собственника или руководителя компании могут появиться новые идеи, которые можно развить и воплотить в новых направлениях деятельности или в создании новой самостоятельной компании. Решающим, в данном случае, является то, что новые участники рынка не начинают с нуля, вновь образованная компания использует знания, которые основатель приобрел как бывший сотрудник действующей компании в том же секторе. По оценкам зарубежных исследований, spin-off является одной из движущих сил развития вслед за пространственной кластеризацией отраслей (Klepper, 2007).

Мобильность рабочей силы. Поскольку труд является основным носителем знаний, сотрудники, переходя от одной фирмы к другой, вносят свой вклад в распространение знаний. В индустрии науки мобильность учёных и ведущих инженеров действует как ключевой механизм, посредством которого знания диффундируют между фирмами. Так как значительная мобильность рабочей силы происходит преимущественно на местном уровне, это способствует формированию знаний на региональном уровне. Однако высококлассные специалисты, прежде всего с высшим образованием, должны получать его в своих регионах, и это требует проведения реформы высшего образования в субъектах РФ.

3. Предприятия – источник финансовых ресурсов инноваций. Основными источниками финансирования инновационной деятельности в России остаются: бюджетные ассигнования из федерального и региональных бюджетов, федеральные целевые программы, средства внебюджетных фондов. Доля частных предприятий, кредитных институтов и венчурного финансирования незначительна.

Однако доля государственного финансирования постоянно снижается. Соответственно, увеличивать свою долю должны сами предприятия, например, за счет предоставления им различного вида льгот в области налогообложения, но такие льготы должны получать только инновационно активные предприятия, причем льготы должны быть очень существенными. К примеру, для таких предприятий можно полностью или частично отменить налог на прибыль, имея в виду, что в перспективе, в результате активной инновационной деятельности, их прибыль существенно возрастет и перекроет количественно предоставленный ранее объем льгот. Естественно, для этого необходимо выстраивать систему приоритетов поддержки предприятий и на федеральном, и на региональном уровнях, а также выполнять соответствующие экономические расчеты.

3. Принципы формирования региональной инновационной системы

Результаты оценки зарубежного и отечественного опыта построения региональных инновационных систем позволили сформулировать три базовых принципа их построения.

1. Принцип историзма. Необходимо основываться на имеющихся региональных ресурсах и направлять действия на удовлетворение конкретных потребностей. Возможные варианты и результаты политики определяются во многом региональной историей (Lambooy, Boschma, 2001).

Это означает, что региональные знания и институциональная основа должны быть приняты в качестве отправной точки при стимуляции новых областей применения, которые дают рождение новым секторам.

2. Принцип дифференцированных индивидуальных стратегий, которые будут направлены на конкретные потенциалы и будут сосредоточены на решении конкретных задач в регионах.

3. Принцип соответствия региональных инноваций определенному типу региональной инновационной системы.

Рассмотренные принципы обуславливают необходимость обозначения и внедрения еще двух принципов.

Принцип локальности. Особенно актуальна реализация данного принципа для России. Региональную экономику РФ можно представить как многоуровневую систему, которая объединяет экономики различных муниципальных образований, фактически являющихся ее несущей конструкцией. Россия, по Конституции РФ, – федеративное государство, и органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Соответственно региональная политика государства является предметом его внутренней политики и направлена на решение определенных региональных проблем определенного исторического периода.

В настоящее время решаются вопросы территориальной дифференциации демографического, социального и экономического потенциала страны, которые становятся все более актуальными для муниципального уровня. Точечный характер проявлений экономической и социальной активности становится устойчивой тенденцией, а "точки роста" (призванные стать "локомотивом" развития сопредельных и отдаленных территорий) преимущественно воспроизводят "рост" только в границах городской черты. Поэтому обоснование действительно необходимых стране и ее регионам точек локализации государственной региональной политики становится сверхактуальным (Лексин, 2008). Это означает, что политика "picking the winner" именно на региональном уровне (вместо национального уровня) является более действенной, т.к. основное внимание уделяется деятельности, которая имеет

высокий потенциал, но до сих пор не развита в полной мере. Региональная политика должна извлечь выгоду из конкретных региональных активов, расширяя и обновляя экономическую базу, а не выбирать из числа политических моделей, которые обязаны своим успехом в различных областях. Модель региональной политики "one size fits all" или "политика лучших практик" не работает в сильно фрагментированной экономике (Cooke, Morgan, 1998).

Ряд ученых отмечают, что региональные политики, направленные на копирование какого-либо успешного опыта, обречены на провал. Более того, "чужой" успешный опыт трудно адаптировать к местным условиям, трудно понять и осуществить. Более того, копирование историй успеха на практике часто фокусируется на факторах успеха, а не основано на тщательном анализе того, как государственная политика способствовала успеху этого конкретного региона (Howells, 2005).

Однако это не означает, что регионы не могут учиться друг у друга. Политика лучших практик может иметь и свои преимущества: они доказали свой успех в других местах, они более или менее готовы к использованию, и они могут сломать закрытые локальные сети, что служит корпоративным интересам.

Отмеченные выше особенности и недостатки региональных политик определяют принцип уникальности. На первоначальных этапах невозможно определить, будет ли региональная политика работать эффективно, и будут ли только установившиеся участники рынка принимать участие в ее реализации, не беря в расчёт компании извне и новичков. Конкретные региональные политики должны решать эти потенциальные проблемы.

4. Заключение

В регионах необходимо создавать новые и активизировать уже существующие институты, формирующие инновационную систему с учетом особенностей экономического развития и способностью регионов воспринимать инновационные процессы.

Государство на данном этапе развития должно поощрять ключевые связи между фирмами, научно-исследовательскими институтами и поставщиками капитала. Предприятия должны стать активным элементом региональной инновационной системы. Для этого государство должно разработать определенные инструменты стимулирования и принуждения. Например, софинансировать только те инновационные проекты предприятий, которые выполняются совместно с другими компаниями, научно-исследовательскими институтами и/или университетами, т.е. на сетевой основе. В рамках госзаказа – предъявлять современные требования, руководствуясь не только количественным показателем цены, но и качественной оценкой.

Предприятие может стать генератором инноваций. НИОКР могут осуществляться непосредственно в рамках самих предприятий или в созданных ими дочерних научных организациях. Возможна также организация проведения исследований в рамках различных государственно-частных партнерств, включая организации, занимающиеся проведением экономических исследований, промышленные федерации и фирмы. Однако это требует внедрения принципиально новой государственной инновационной политики, т.к. именно государство обладает законным правом принуждения и призвано ликвидировать "провалы" рынка.

Литература

- Cooke P., Morgan K. The associational economy. Firms, regions, and innovation. Oxford, Oxford University Press, p.91-117, 1998.
- Howells J. Innovation and regional economic development. A matter of perspective? *Research Policy*, v.34, p.1220-1234, 2005.
- Klepper S. Disagreements, spinoffs, and the evolution of Detroit as the capital of the U.S. automobile industry. *Management Science*, v.53, p.616-631, 2007.
- Lambooy J.G., Boschma R.A. Evolutionary economics and regional policy. *Annals of Regional Science*, v.35 (1), p.113-133, 2001.
- Иванова М.В. Вектор развития Северных регионов России. *Вестник ИНЖЭКОНА, серия Экономика*, вып. 1(20), с.95-100, 2011.
- Кувшинова О. Имитация инноваций. *Ведомости* 09.10.2009, 191 (2461). URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/10/09/215852>.
- Лексин В.Н. Федеративная Россия и ее региональная политика. М., ИНФРА – М, 325 с., 2008.
- Макаров В., Глазырин М. О муниципальной ячейке модернизации. *Экономист*, № 7, с.58, 2010.
- Портер М. Конкуренция. М., Издательский дом "Вильямс", с.318, 2005.