

УДК 332.122

Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России

О.В. Скотаренко

Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами

Аннотация. В статье представлены результаты оценки уровня социально-экономического развития регионов РФ за период 2008-2009 гг., полученные на основе реализации уточненной методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов РФ. Формулируются предложения по совершенствованию существующей методики за счет использования показателей, определяющих уровни развития промышленности регионов по видам деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение газа и воды), сельского хозяйства, научного и инновационного потенциала, а также уровни воздействия хозяйственной деятельности регионов на окружающую среду и природные ресурсы и состояния преступности.

Abstract. The paper presents results of the estimation of socio-economic development of Russian regions in 2008-2009 obtained by implementation of the refined techniques of integrated assessment. The author formulates proposals for improving the existing methods using indicators that determine the levels of regions' industrial development by activity (mining, manufacturing, production and distribution of gas and water), agriculture, research and innovation capacity, and exposure levels of regional economic activity on the environment and natural resources and state of crime.

Ключевые слова: устойчивое развитие региона, стабилизация, воспроизводство, уровень социально-экономического развития, комплексная оценка

Key words: sustainable development of the region, stabilization, reproduction, level of socio-economic development, complex estimation

1. Введение

В последнее время регионы Российской Федерации приобретают все большую самостоятельность, которая выражается в децентрализации управления и обособленности как хозяйственных, так и финансовых структур. Возникла необходимость формирования новой региональной сферы интересов и ответственности, реализуемых в специфических условиях на конкретной территории.

Интересы региона, прежде всего, выражаются в стабилизации воспроизводства, а также сохранении и преумножении накопленного потенциала. В противном случае, при нарушении стабилизации воспроизводства, возникает вероятность перехода региона в разряд депрессивных.

Процесс восстановления подорванного потенциала региона весьма сложен, требует больших временных и финансовых затрат. В то время как при устойчивом развитии региональные интересы реализуются в наибольшей степени. Поэтому на современном этапе перед региональными органами встала задача поддержания определенных параметров устойчивости за счет внутрирегиональных ресурсов.

Предмет нашего исследования – теоретические и методические вопросы, связанные с управлением устойчивым социально-экономическим развитием в современных условиях. Рассматриваются региональные экономические системы, функционирующие в период кризиса. Целью нашего исследования является уточнение методики комплексной оценки уровня социально-экономического состояния регионов Российской Федерации, созданной Министерством экономического развития РФ для разработки предложений.

2. Оценка уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации

Для перехода к устойчивому развитию необходимо определить уровень социально-экономического развития региона. Попытки оценить уровень социально-экономического развития субъектов Российской Федерации предпринимались многими экономистами (*Гаджиев, 2004; Гриб, 2003; Чуб, 2001; Сокращение различий..., 2001*).

Комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации проводится с целью определения возможности решения задач социально-экономического развития регионов в текущем и перспективном периодах с использованием имеющихся внутренних

источников и резервов экономического роста, направленных на реализацию социально-экономической политики, предпринимаемой правительством РФ и органами государственной власти субъектов РФ.

При проведении комплексной оценки уровня социально-экономического развития региона необходимо учитывать следующие основные принципы (Чуб, 2001):

- комплексность оценки принимает во внимание важнейшие составляющие показателей уровня социально-экономического развития регионов РФ;
- системность оценки предполагает взаимосвязь базовых показателей и характеристик развития регионов;
- достоверность исходных данных при выборе базовых показателей регионального развития;
- соответствие системы индикаторов задачам анализа и прогнозирования уровня социально-экономического развития регионов;
- информативность результатов оценки уровня развития регионов обеспечивает возможность принятия оптимальных решений на федеральном и региональном уровнях государственного управления;
- сочетание общеэкономических индикаторов с показателями результатов деятельности органов государственной власти субъектов РФ по решению важнейших социальных и экономических проблем.

Основной информационной базой для проведения оценки уровня социально-экономического развития регионов являются:

- годовая статистическая отчетность Государственного комитета Российской Федерации по статистике;
- материалы, полученные от субъектов Российской Федерации в ходе осуществления мониторинга и разработки прогнозов социально-экономического развития регионов.

Министерство экономического развития РФ разработало методику комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, которая утверждена Постановлением Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 "О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 гг. и до 2015 г.)»" (Сокращение различий..., 2001).

Для комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации нами предложены следующие показатели, представленные в табл. 1.

Таблица 1. Показатели оценки уровня социально-экономического развития регионов

Название показателя	Порядок расчета	Расшифровка показателей	Кем разработан
Промежуточный показатель			
Коэффициент уровня покупательной способности (Кпс)	$K_{пс} = \frac{ПР_{мин}}{ПР_{мин\text{ рф}}}$	ПР _{мин} – среднедушевой прожиточный минимум в регионе, руб.; ПР _{мин рф} – среднероссийский показатель прожиточного минимума, руб.	Министерство экономического развития РФ
Базовые индикаторы комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов			
1) Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения, тыс. руб. (ВРП _{дн})	$ВРП_{дн} = \frac{ВРП}{ЧН / Кпс}$	ВРП – валовой региональный продукт, тыс. руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.; Кпс – коэффициент уровня покупательной способности	Министерство экономического развития РФ
2) Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс. руб. (Идн)	$Идн = \frac{И}{ЧН / Кукз}$	И – объем инвестиций за счет всех источников финансирования, тыс. руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.; Кукз – коэффициент удорожания капитальных затрат (Кукз)	Министерство экономического развития РФ
3) Объем внешнеторгового оборота на душу населения, долл. США (ВТО _{дн})	$ВТО_{дн} = \frac{ВТО}{ЧН} = \frac{(Эксп + Импорт)}{ЧН}$	Экс – суммарный объем экспорта, тыс. долл.; Импорт – суммарный объем импорта, тыс. долл.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Министерство экономического развития РФ

4) Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения, тыс. руб. (ФОдн)	$\text{ФОдн} = \text{Д} / \text{ЧН} / \text{Кпс}$	Д – доходы консолидированных бюджетов, тыс. руб.; ЧН – численности населения, тыс. чел.; Кпс – коэффициент уровня покупательной способности	Уточнен автором
5) Доля среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях (ДЧРчп)	$\text{ДЧРчп} = \text{Ччп} / \text{Чэ}$	Ччп – численность занятых на частных предприятиях, тыс. чел.; Чэ – численность занятых в экономике, тыс. чел.	Уточнен автором
6) Уровень зарегистрированной безработицы, % (к экономически активному населению) (Убз)	$\text{Убз} = \text{Чбр} / (\text{Чэ} + \text{Чбр}) \times 100\%$	Чбр – численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.; Чэ – численность занятых в экономике, тыс. чел.	Министерство экономического развития РФ
7) Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (Инд ДД)	$\text{Инд ДД} = \text{ДДнд} / \text{ПРмин}$	ДДнд – величина среднедушевых денежных доходов населения; ПРмин – величина среднедушевого прожиточного минимума	Министерство экономического развития РФ
8) Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения (ДЧН ниже мин)	$\text{ДЧН ниже мин} = \text{ЧН ниже мин} / \text{ЧН}$	ЧН ниже мин – средняя численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, чел.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Министерство экономического развития РФ
9) Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения, тыс. руб. (СумОБ)	$\text{СумОБ} = (\text{РТО} + \text{Ооп} + \text{Опу}) / \text{ЧН} / \text{Кпс}$	РТО – сумма объема розничного товарооборота, тыс. руб.; Ооп – оборот общественного питания, тыс. руб.; Опу – объем платных услуг, тыс. руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.; Кпс – коэффициент уровня покупательной способности	Министерство экономического развития РФ
10) Основные фонды отраслей экономики на душу населения, тыс. руб. (ОПФнд)	$\text{ОПФнд} = \text{ОПФ} / \text{ЧН}$	ОПФ – основные фонды отраслей экономики, тыс. руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Министерство экономического развития РФ
11) Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля)	$\text{Кэнгеля} = \text{Пад} / \sqrt{\text{ЧН}} / \text{Стер}$	Пад – плотность автодорог (рассчитывается как отношение протяженности автодорог (тыс. км) (Пад) к площади территории (Стер); ЧН – среднегодовая численность населения, тыс. чел.; Стер – площадь территории, тыс. км ²	Министерство экономического развития РФ
12) Сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры			
а) обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, мест (на 1000 человек) (ДШКнд)	$\text{ОДКШнд} = \text{ЧДШК} / \text{ЧД}$	ЧДШК – число дошкольных образовательных учреждений; ЧД – численность детей в них, тыс. чел.	Министерство экономического развития РФ
б) обеспеченность дневными общеобразовательными	$\text{ОШнд} = \text{ЧШ} / \text{ЧО}$	ЧШ – число общеобразовательных	Введен автором

государственными учреждениями, мест (на 1000 человек) (ОШнд)		государственных и муниципальных учреждений на начало учебного года; ЧО – численность обучающихся в них, тыс. чел.	
в) выпуск квалифицированных рабочих, чел. (на 10000 чел. населения)*			Введен автором
г) выпуск специалистов государственными средними учебными заведениями, тыс. чел.*			Уточнен автором
д) выпуск специалистов государственными высшими учебными заведениями, тыс. чел.*			Введен автором
е) мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену (на 10000 чел.)*			Введен автором
ж) численность врачей, чел. (на 10000 чел. населения)*			Уточнен автором
и) численность среднего медицинского персонала, чел. (на 10000 чел. населения)*			Уточнен автором
13) Добыча полезных ископаемых на душу населения, руб. (ДПИнд)	$\frac{\text{ДПИнд}}{\text{ДПИ} / \text{ЧН}} * 1000$	ДПИ – добыча полезных ископаемых, млн руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
14) Обрабатывающие производства на душу населения, руб. (ОПнд)	$\frac{\text{ОПнд}}{\text{ОП} / \text{ЧН}} * 1000$	ОП – обрабатывающие производства, млн руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
15) Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, руб. (ПРЭнд)	$\frac{\text{ПРЭнд}}{\text{ПРЭ} / \text{ЧН}} * 1000$	ПРЭ – производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млн руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
16) Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб. (ПСХнд)	$\frac{\text{ПСХнд}}{\text{ПРЭ} / \text{ЧН}} * 1000$	ПСХ – производство сельского хозяйства, млн руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
17) Ввод в действие жилых домов на душу населения, кв. м общей площади (ЖДнд)	$\frac{\text{ЖДнд}}{\text{ПРЭ} / \text{ЧН}} * 1000$	ЖД – ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
18) Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т (ВЗВнд)	$\frac{\text{ВЗВнд}}{\text{ВЗВ} / \text{ЧН}} * 1000$	ВЗВ – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
19) Сброс загрязненных точных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, куб. м (СЗТВнд)	$\frac{\text{СЗТВнд}}{\text{СЗТВ} / \text{ЧН}} * 1000$	СЗТВ – сброс загрязненных точных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, млн куб. м; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
20) Число используемых передовых технологий*			Введен автором
21) Объем инновационных товаров, работ, услуг на душу населения, руб. (ИН ТРУнд)	$\frac{\text{ИН ТРУнд}}{\text{ИН ТРУ} / \text{ЧН}} * 1000$	ИН ТРУ – объем инновационных товаров, работ, услуг на душу населения, млн руб.; ЧН – численность населения, тыс. чел.	Введен автором
22) Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения*			Введен автором

Комплексная оценка	$\text{БАЛЛр} = \frac{\sum \text{БАЛЛр}}{22}$	БАЛЛр – значение приведенной оценки; 22 – количество показателей	Уточнена автором
--------------------	---	--	------------------

* Данные статистического сборника "Регионы России".

Результаты проведенных нами расчетов показателей комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов РФ по изложенной выше методике приведены в табл. 2.

Данные нашего исследования (табл. 2) показывают, что в 2009 г. наблюдается снижение уровня социально-экономического развития всех регионов, по сравнению с предыдущим 2008 г. Это объясняется тем, что в середине 2008 г. резко был приостановлен приток иностранных финансовых средств, что отрицательно отразилось на экономической деятельности России во всех сферах, в результате произошло быстрое падение производства. Восстановление экономической активности началось лишь со второй половины 2009 г. В 2010 г. наблюдается незначительный рост ВВП – лишь на 4 %, в то время как в 2009 г. произошел спад данного показателя почти на 8 %.

Так, Центральный федеральный округ (ЦФО) значительно превосходит другие федеральные округа по объему валового регионального продукта с учетом покупательной способности; внешнеторгового оборота; суммарному обороту розничной торговли, общественного питания и платных услуг; уровню ввода в действие жилых домов на душу населения в 2008-2009 гг.

Внешнеторговый оборот на душу населения в ЦФО в 2009 г. составил 6023 долл. США, что незначительно (на 0,6 %) выше, чем в Северо-Западном округе. В сравнении с Уральским федеральным округом темп прироста в ЦФО равен 36 %.

Наиболее высокий в стране уровень суммарного оборота розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения в 2009 г. достигнут в ЦФО, он составил 192186 руб. Значительное отставание по данному показателю наблюдается в Приволжском и Уральском округах – на 42 %.

По уровню ввода в действие жилых домов на душу населения ЦФО опережает все остальные регионы, например, Уральский округ – почти в 4 раза, который находится на втором месте после Центрального.

Коэффициент плотности автомобильных дорог также принимает самое высокое значение, в 2009 г. оно составило 29,8.

Самый низкий уровень безработицы зарегистрирован в ЦФО (4,3 % к экономически активному населению), в то время как в Северо-Западном округе данный показатель равен 7,4 %, в Уральском – 8,2 %, что выше на 3,1 % и 3,9 % соответственно в сравнении с ЦФО.

Больше всего основных фондов отраслей экономики – 1182771 руб. приходится на душу населения в Уральском федеральном округе. Центральный округ по данному показателю занимает 2-е место после Уральского, его значение существенно ниже – в 1,5 раза, чем в Уральском округе.

Самый высокий объем добычи полезных ископаемых на душу населения – 182969 руб. – обеспечивает Уральский федеральный округ; 76730 руб. – Дальневосточный округ, что ниже в 2,4 раза по сравнению с Уральским. ЦФО по данному показателю занимает лишь 6-е место в Российской Федерации. Больше всего отгруженных товаров, выполненных обрабатывающими производствами, приходится на душу населения в Северо-Западном округе – 153497 руб., это больше на 6 %, чем в Уральском и на 21 % – чем в Центральном федеральных округах.

Больше всего производится и распределяется электроэнергии, газа и воды в Уральском и Дальневосточном федеральных округах, значения данных показателей в 2009 г. соответственно составили 31546 руб. и 26753 руб. на душу населения. ЦФО существенно отстает по данному показателю – на 27 % от Уральского и на 7 % – от Дальневосточного округов.

Наиболее высокий объем продукции сельского хозяйства на душу населения в 2009 г. приходится в Южном и Приволжском федеральных округах – 24372 руб. и 21073 руб. соответственно, что превышает данный результат в ЦФО на 38 %.

Таблица 2. Уровень социально-экономического положения регионов Российской Федерации в 2008-2009 гг.

Показатели	Северо-Западный ФО				Центральный ФО				Южный ФО			
	2008 г.		2009 г.		2008 г.		2009 г.		2008 г.		2009 г.	
	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг
1. Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения, руб.	209346	3	–	–	364430	1	–	–	137655	7	–	–
2. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.	252583	3	–	–	347969	2	–	–	119852	7	–	–
3. Объем внешнеторгового оборота на душу населения, долл. США	7182	3	6019,23	2	9593	1	6023,27	1	1191	7	755,95	7
4. Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения, руб.	43970	3	43110	3	60140	2	54460	2	30620	7	32470	7
5. Доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях	1,85	2	1,83	2	1,795	3	1,78	3	1,57	7	1,56	7
6. Уровень зарегистрированной безработицы, % (к экономически активному населению)	5,48	2	7,40	2	3,70	1	5,96	1	10,88	7	12,40	7
7. Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума	3,28	4	3,39	4	4,16	1	4,31	1	2,37	7	2,41	7
8. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения	0,070	2	0,073	2	0,188	6	0,199	6	0,187	5	0,190	4
9. Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения, руб.	112938	5	122667	5	178170	1	192186	1	117198	4	129906	4
10. Основные фонды отраслей экономики на душу населения, руб.	534561	3	598426	4	677538	2	759499	2	278620	7	309986	7
11. Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля)	15,83	5	15,86	5	28,41	1	29,80	1	22,77	3	23,79	3
12. Сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры	–	33	–	33	–	27	–	27	–	46	–	45
а) обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, мест (на 1000 человек)	7,9	6	7,66	7	8,9	4	8,59	4	8,7	5	8,48	5
б) обеспеченность дневными общеобразовательными государственными учреждениями, мест (на 1000 человек)	3,4	5	3,29	5	4,2	3	3,95	3	3,25	7	3,21	6
в) выпуск квалифицированных рабочих, чел. (на 10000 человек населения)	90	5	80,00	4	68	7	59,00	7	84	6	76,00	6
г) выпуск специалистов государственными средними учебными заведениями, тыс. чел.	55	6	50,50	6	144	2	135,50	2	93	4	85,70	4

д) выпуск специалистов государственными высшими учебными заведениями, тыс. чел.	117	5	123,80	5	325	1	336,80	1	158	3	159,60	3	
е) мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену (на 10000 человек)	298	1	302,00	1	276	2	277,00	2	210	7	207,00	7	
ж) численность врачей, чел. (на 10000 человек населения)	56	1	58,00	1	54	2	54,50	2	43	7	44,00	7	
и) численность среднего медицинского персонала, чел. (на 10000 человек населения)	109	4	110,70	4	104	6	103,50	6	92	7	94,00	7	
13. Добыча полезных ископаемых на душу населения, руб.	24762	5	26533	5	15912	6	14773	6	3775	7	3614	7	
14. Обрабатывающие производства на душу населения, руб.	149934	2	153497	1	142899	3	120785	3	53886	6	45372	6	
15. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, руб.	20227	4	24617	4	20518	3	24799	3	9695	7	11621	7	
16. Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	8484	7	8994	7	14304	4	15216	4	25355	1	24372	1	
17. Ввод в действие жилых домов на душу населения, кв. м общей площади	0,49	3	0,425	3	1,73	1	1,61	1	0,43	5	0,41	5	
18. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т	0,17	5	0,16	5	0,04	2	0,04	2	0,03	1	0,03	1	
19. Сброс загрязненных точных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, куб. м	225	7	211	7	102	3	97	3	84	1	81	1	
20. Число используемых передовых технологий	13452	4	14473	5	60124	2	67880	1	10253	6	11436	6	
21. Объем инновационных товаров, работ, услуг на душу населения, руб.	6650	4	5766	3	7580	3	6510	4	3301	5	3654	5	
22. Число зарегистрированных преступлений на 100000 чел. населения	2093	3	1982	3	1864	2	1803	2	1464	1	1355	1	
Комплексная оценка			5,09		4,77		3,5		3,36		7,00		6,27

Продолжение табл. 2

Показатели	Приволжский ФО				Уральский ФО				Сибирский ФО				Дальневосточный ФО			
	2008 г.		2009 г.		2008 г.		2009 г.		2008 г.		2009 г.		2008 г.		2009 г.	
	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг	значение коэффициента	рейтинг
1	192793	4	–	–	326593	2	–	–	173650	5	–	–	149344	6	–	–
2	177369	6	–	–	396526	1	–	–	178636	5	–	–	239600	4	–	–
3	2258	5	1368	6	7248	2	4421	3	2063	6	1603	5	3547	4	2629	4
4	33620	6	34150	6	183640	1	176720	1	35070	5	35210	5	36110	4	42730	4
5	1,70	6	1,67	6	1,83	5	1,74	5	1,845	4	1,76	4	2,03	1	2,01	1
6	6,44	4	8,79	4	5,49	5	8,22	3	8,32	2	10,68	6	7,86	3	9,19	5
7	2,69	5	2,69	5	4,07	2	3,85	2	2,81	6	2,62	6	3,40	3	3,54	3

8	0,242	7	0,239	7	0,072	4	0,078	3	0,170	3	0,191	5	0,064	1	0,064	1
9	122427	3	134931	2	131101	2	134779	3	104633	6	104979	6	81089	7	57162	7
10	393388	5	438466	5	1082820	1	1182771	1	367559	6	423504	6	530138	4	666145	6
11	26,23	2	26,98	2	8,55	7	8,88	7	10,65	6	10,70	6	16,91	4	17,03	4
12	–	20	–	20	–	38	–	39	–	23	–	23	–	37	–	37
а	9,8	1	9,46	1	7,8	7	7,71	6	9,3	2	9,10	2	9,2	3	9,04	3
б	4,8	1	4,52	1	3,3	6	3,14	7	4,4	2	4,23	2	3,9	4	3,84	4
в	100	2	99,00	2	91	4	77,00	5	113	1	108,00	1	96	3	90	3
г	157	1	147,70	1	60	5	56,00	5	94	3	87,70	3	31	7	30,80	7
д	230	2	239,20	2	93	6	98,20	6	152	4	157,40	4	50	7	51,80	7
е	242	6	243,70	6	268	3	269,20	3	267	4	266,00	4	255	5	255,50	5
ж	47	5	47,00	5	44	6	43,40	6	51	4	51,50	4	53	3	53,90	3
и	113	2	113,00	2	114	1	113,00	1	112	3	112,30	3	107	5	107,60	5
13	28518	4	26947	4	195523	1	182969	1	29143	3	28156	3	67404	2	76730	2
14	128835	4	104355	4	189257	1	145481	2	95516	5	83367	5	36342	7	31793	7
15	16836	6	19137	6	27403	1	31546	1	16886	5	20222	5	22197	2	26753	2
16	21313	2	21073	2	13935	5	14502	5	17870	3	18894	3	11248	6	13720	6
17	0,45	4	0,422	4	0,51	2	0,43	2	0,37	6	0,32	6	0,22	7	0,24	7
18	0,09	3	0,09	3	0,47	7	0,43	7	0,31	6	0,30	6	0,13	4	0,13	4
19	101	2	89	2	152	6	139	6	133	5	120	4	131	4	132	5
20	63713	1	64912	2	18733	3	22456	3	13098	5	14865	4	5001	7	5564	7
21	15772	1	13223	1	9716	2	7078	2	2509	6	1702	7	2023	7	2075	6
22	2298	4	2118	4	2726	5	2543	5	2830	6	2640	7	2985	7	2598	6
Комплексная оценка		4,73		4,32		4,68		4,59		5,77		5,55		5,95		5,64

Наиболее благоприятная обстановка по объему выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух наблюдается в Южном и Центральном округах, значения этого показателя в 2009 г. равны 0,03 и 0,04 т на душу населения соответственно, что многократно ниже, чем самые высокие значения 0,4 и 0,3 т на душу населения в Уральском и Сибирском федеральных округах.

Самые низкие значения объема сброса загрязненных точных вод в поверхностные водные объекты – в Южном федеральном округе (81 куб. м) и в Приволжском (89 куб. м) на душу населения. Показатель ЦФО в 2009 г. составил 97 куб. м, это выше на 16 и 8 %, чем в Южном и Приволжском округах соответственно.

На душу населения в ЦФО в 2008 г. приходилось 347969 руб. инвестиций в основной капитал, что ниже на 14 %, чем в Уральском округе, который по рейтинговой оценке находится на 1-м месте в России.

По уровню финансовой обеспеченности региона с учетом покупательной способности на душу населения ЦФО также уступает Уральскому федеральному округу. В ЦФО указанный коэффициент в 2009 г. равен 54460 руб., что ниже в 3,24 раза данному показателю в УФО в 2009 г., в котором его значение составило 176720 руб. на душу населения.

Самая высокая доля среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях в 2009 г., составила 2,01 в Дальневосточном федеральном округе, несколько ниже эти значения в Северо-Западном (1,83) и Центральном (1,78) федеральных округах, что соответственно ниже на 9 % и на 11 %, чем в ЦФО.

Несмотря на то, что в 2009 г. ЦФО является лидером по значению показателя соотношения среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума, в данном регионе преобладает доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения региона (0,199), по сравнению с более успешными Дальневосточным и Северо-Западным федеральными округами, где значения соответственно составили 0,064 и 0,07 пункта.

Результат сводного показателя уровня развития отраслей социальной инфраструктуры, равный 27, показывает, что ЦФО отстает от таких регионов, как Приволжский и Сибирский федеральные округа, где значение данного показателя соответственно составляет 20 и 23.

В целом по семи округам значение показателя обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями и дневными общеобразовательными учреждениями соответственно колеблется от 7 до 9 и от 3 до 4 человек на 1000 человек, высокие показатели в Приволжском и Сибирском округах.

В целом по ЦФО наблюдается самый низкий уровень выпуска квалифицированных рабочих: в 2 раза ниже, чем в Сибирском и более 1,5 раз – чем в Приволжском федеральных округах.

Самый многочисленный выпуск специалистов государственными высшими учебными заведениями обеспечивает именно ЦФО. В 2009 г. выпуск составил 337 тыс. чел., что больше почти в 1,5 раза, чем в Приволжском и в 2 раза – в Южном федеральных округах. В ЦФО в 2009 г. (135 тыс. чел.) несколько отстает численность выпускников-специалистов государственных средних учебных заведений от Приволжского округа, где данный показатель равен 148 тыс. чел., отклонение составляет 13 тыс. чел.

По таким показателям, как мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений и численность врачей, на 10000 чел. населения, ЦФО отстает от Северо-Западного федерального округа на 8 % по первому показателю и на 6 % по второму. Численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения в ЦФО в 2009 г. составила 103 человека, что незначительно ниже – всего на 10 человек, чем в лидирующих по данному показателю Уральском и Приволжском округах.

На территории ЦФО находится крупнейший экономический, политический, научный и культурный центр России – ее столица, город Москва, наибольшее число передовых технологий в 2009 г. (67880) используется в Центральном федеральном округе, незначительно отстает Приволжский округ – всего на 4,6 %, где этот показатель составляет 64912.

Приоритет в показателях по объему инновационных товаров, работ, услуг на душу населения принадлежит Приволжскому – 13223 руб. на душу населения, Уральский округ отстает почти в 2 раза, по данному показателю на душу населения приходится 7078 руб. В ЦФО на душу населения приходится 6510 руб. объема инновационных товаров, работ, услуг, что ниже в 2 раза, чем в Приволжском. По рейтинговым значениям данного показателя Центральный федеральный округ находится лишь на 4-м месте в России после Приволжского федерального округа.

Наименьшее число преступлений на 100000 человек зарегистрировано в Южном федеральном округе и составило 1355. В Центральном округе наблюдается рост этого показателя на 25 %. И самое большое число преступлений зарегистрировано в Сибирском округе – 2640, это выше на 32 %, чем в Центральном и на 25 %, чем в Южном федеральных округах.

Министерство экономического развития РФ предлагает деление регионов РФ на пять групп. В ходе исследования мы пришли к выводу, что по значению комплексной оценки целесообразно

использовать несколько иную классификацию регионов РФ, а именно:

- 1-я группа – регионы с уровнем развития выше среднего (комплексная оценка от 1 до 2,0 балла);
- 2-я группа – регионы со средним уровнем развития (от 2,1 до 4,0 баллов);
- 3-я группа – регионы с уровнем развития ниже среднего (от 4,1 до 6,0 баллов);
- 4-я группа – регионы с низким уровнем развития (более 6 баллов).

Таким образом, Центральный федеральный округ лидирует среди остальных федеральных округов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. По значению комплексной оценки в 2008-2009 гг., которое соответственно составило 3,5 и 3,36 балла, он относится к региону со средним уровнем развития.

Самым отстающим регионом является Южный федеральный округ, это доказывают низкие значения валового регионального продукта на душу населения, объема инвестиций в основной капитал; недостаточное финансовое обеспечение региона; высокий уровень безработицы; слабое развитие отраслей социальной инфраструктуры на душу населения и др. показатели. Комплексная оценка по уровню социально-экономического развития в 2008-2009 гг. больше рекомендуемого значения 6.

Остальные регионы – Приволжский, Уральский, Северо-Западный, Дальневосточный и Сибирский федеральные округа – попадают в группу, для которой характерен уровень социально-экономического развития ниже среднего.

4. Выводы

Таким образом, для комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации, помимо общепринятых показателей, необходимо рассчитывать показатели, позволяющие определить уровни развития промышленности регионов по видам деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение газа и воды), сельского хозяйства, научного и инновационного потенциала, а также уровни воздействия хозяйственной деятельности регионов на окружающую среду и природные ресурсы и состояния преступности.

В зависимости от значения комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации предлагаемая нами методика позволяет получить более объективные результаты и разбить регионы на четыре группы: 1-я – регионы с уровнем развития выше среднего; 2-я – со средним уровнем развития; 3-я – регионы с уровнем развития ниже среднего; 4-я – регионы с низким уровнем развития.

Очевидно, что концепция перехода региона к устойчивому развитию должна опираться на оценку социально-экономического уровня развития региона с использованием комплексного показателя, который учитывал бы одновременное влияние всех значимых и менее значимых показателей социально-экономического развития.

Литература

- Гаджиев Р.Н.** Методика оценки уровня социально-экономического развития регионов как инструмент критериального определения депрессивных регионов. *Ростов н/Д, АСПН СКНЦ ВШ*, 35 с., 2004.
- Гриб П.В.** Управление устойчивым социально-экономическим развитием региона. *Дис ... канд. экон. наук, СПб.*, 195 с., 2003.
- О внесении изменений в Федеральную целевую программу "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 гг. и до 2015 г.)". *Собрание законодательства РФ*, № 50, ст.5072, 2004.
- Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 гг. и до 2015 г.). Федерально-целевая программа. *Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 (ред. от 03.12.2004)*. *Собрание Законодательства РФ*, № 43, ст.4100, 2001.
- Чуб Б.А.** Оценка инвестиционного потенциала субъектов российской экономики на мезоуровне. *Под ред. В.В. Бандурина. М., Буквица*, 227 с., 2001.