

О чтении Ф.Ф. Сидонским Канта

А.Н. Круглов

Философский факультет РГГУ, кафедра истории зарубежной философии

В статье О.Д. Мачкариной "Критическая философия И. Канта в Санкт-Петербургской духовной академии: критика и интерпретация", опубликованной в "Вестнике МГТУ" за 2011 год, утверждается, что Фёдор Фёдорович Сидонский (1805-1873) – выпускник Санкт-Петербургской духовной академии, преподававший в ней до своего изгнания философию, "не читал основной труд И. Канта" (Мачкарина, 2011). Согласно библиографическому списку, автор статьи основывается в своих утверждениях о Сидонском на двух его работах – рукописи "Введение в логику", хранящейся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки, и печатной работе "Введение в науку Философии", изданной в Санкт-Петербурге в 1913 году (Мачкарина, 2011). Однако указанное печатное издание не числится ни в Генеральном алфавитном каталоге книг на русском языке (1725-1998) Российской национальной библиотеки, ни в каталоге Российской государственной библиотеки, ни в каталоге Научной библиотеки Московского государственного университета, ни в Генеральном алфавитном каталоге Научной библиотеки Санкт-Петербургского государственного университета. Сидонский действительно был автором "Введения в науку Философии", однако эта его работа была издана в Санкт-Петербурге в типографии К. Вингебера в 1833 году. Кстати, датировка манускрипта Сидонского по логике, приведенная в статье, также вызывает сомнения: его автор скончался еще в 1873 году, и смысл указания 1913 года применительно к этой рукописи совершенно не понятен.

В седьмом параграфе сочинении Сидонского под названием "Введение в науку Философии", изданного в 1833 году, прямо говорится о том, что понятия – суть "достояние ума нашего, только без действия предметов на душу не имеют никакого значения. Обширные и утомительные исследования Канта, казалось, положили конец спорам о происхождении и достоинстве наших познаний умозрительных. – Тем с свежайшими силами пустился ум человеческий на разъяснение способа существования мира" (Сидонский, 1833). Как при этом можно выдвигать тезис о невежестве Сидонского в отношении кантовской философии, мне плохо понятно. Подозревать же добросовестного и богобоязненного Сидонского в том, что он, подобно ряду современных авторов, цитирует несуществующие издания или рассуждает о произведениях, которые не читал, нет никаких оснований. Чтобы развеять какие-либо сомнения, добавлю: после о смерти Сидонского личная библиотека ученого стала достоянием его родной Санкт-Петербургской духовной академии. Благодаря составленному еще в конце XIX века каталогу доподлинно известно, что Сидонский в своей огромной библиотеке, в котором философских книг только на немецком языке имелось более тысячи, располагал семью отдельными немецкими изданиями Канта, а также девятнадцатью томами Канта из различных собраний сочинений на немецком языке (Каталог книг..., 1888). Наряду с этим, в его библиотеке имелось два французских издания Канта (Каталог книг..., 1886b), а также первый перевод на русский язык "Основоположения к метафизике нравов", выполненный Я.А. Рубаном в 1803 году (Каталог книг..., 1886a).

На что же тогда опирается О.Д. Мачкарина, заявляя о невежестве и недобросовестности Сидонского? В качестве "факта" она приводит следующую цитату, которая, согласно приведенной библиографии, должна располагаться на одной из следующих страниц (стр. 21, 24, 33, 44, 326) фантомного издания книги Сидонского 1913 года: "Канта я сам не имел случая читать; выхваляют в немецкой Энциклопедии его какие-то категории, какую-то критику ума, но из всего об нем писанного как-то и охоты не рождается приняться за чтение оригинала" (Мачкарина, 2011). Я очень сомневаюсь, что цитируемое О.Д. Мачкариной издание 1913 года было когда-либо напечатано. Однако я знаю первоисточник, который ею цитируется – это анонимно изданное в двух частях в Санкт-Петербурге и в Одессе в 1848-1850 гг. "Введение к познанию философии". В первой части этого произведения, автором которого уж точно не является Сидонский, и в самом деле есть такое высказывание: "Канта я сам не имел случая читать; восхваляют в немецкой Энциклопедии его какие-то категории, какую-то критику ума, но из всего об нем писанного как-то и охоты не рождается приняться за чтение оригинала, который восхваляли Германцы, начинают изъяснять Французы, едва в библиотеках своих имеют Англичане, и многие из тех, которые пытались узнать так называемую Германскую новейшую Философию, сознаются, что мало что могли понять в ее часто мистических, и ужасно новословных умствованиях. Но здесь не место входить в критический разбор всех умствователей и известных как теоретических так и

практических философов и писателей о Философии, начиная от Пифагора и до последних покойных Германского происхождения мечтателей" (Аноним, 1848).

У Сидонского была и так непростая и в чем-то даже трагическая академическая судьба, и порочить его память утверждениями, сделанными на основе грубых фактических ошибок и недобросовестного цитирования, на мой взгляд, не подобает ни современным авторам, ни современным научным журналам.

Литература

Аноним. Введение к познанию философии. СПб., ч. 1, с.44-45, 1848.

Каталог книг бывшей библиотеки покойного прот. Сидонского, ныне принадлежащей С.-Петербургской духовной академии. Сост. А.С. Родосский. СПб., отд. I, с.51, 1886а.

Каталог книг бывшей библиотеки покойного прот. Сидонского, ныне принадлежащей С.-Петербургской духовной академии. Сост. А.С. Родосский. СПб., отд. II, с.13, 1886б.

Каталог книг бывшей библиотеки покойного прот. Сидонского, ныне принадлежащей С.-Петербургской духовной академии. Сост. А.С. Родосский. СПб., отд. III, с.107, 1888.

Мачкарина О.Д. Критическая философия И. Канта в Санкт-Петербургской духовной академии: критика и интерпретация. *Вестник МГТУ*, т.14, № 1, с.156, 160, 2011.

Сидонский Ф.Ф. Введение в науку философию. СПб., с.14, 1833.

От редакции. Редакция журнала "Вестник МГТУ" рассматривает данную статью доктора философских наук А.Н. Круглова как приглашение к дискуссии. В следующем номере нашего журнала планируется опубликовать позицию доктора философских наук О.Д. Мачкариной.